Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.709:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har 2 personforsikringer i PFA Pension, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at hun er berettiget til fuld – og ikke alene halv – forsikringsdækning som følge af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet finder alene klagerens erhvervsevne nedsat med halvdelen. Selskabet har dog i skrivelse af 24/10 2001 til nævnet anført, at man nu ved sagens indbringelse for nævnet vil foretage almindelig opfølgning på sagen med henblik på vurdering af muligheden for iværksættelse af revalidering eller lignende, samt eventuelt ophør af udbetalingen.

Klageren, der er født i 1965, ansøgte den 7/8 2000 om forsikringsdækning som følge af rygsmerter. Klagerens læge angiver i slutattest af 9/8 2000, at klageren hverken helt eller delvis kunne udføre sit nuværende job, men at prognosen var god, således at klageren formentlig ville genvinde arbejdsevnen helt i løbet af efteråret 2000.

Endvidere fremgår det af sagens akter, at klageren på sygemeldingstidspunktet arbejde på fabrik med stående arbejde.

Selskabet har ydet halv forsikringsdækning fra karensperiodens udløb.

Klagerens advokat har i skrivelse af 8/8 2001 til selskabet anført: "PFA Pension har meddelt, at selskabet fastholder sin tidligere afgørelse, hvorefter min klient B.M.M. [klageren] alene anses for berettiget til udbetaling af halv forsikringsydelse. De udarbejdede speciallægeerklæringer bekræfter, at min klient har en alvorlig ryglidelse, der medfører, at hun aktuelt er uarbejdsdygtig i et hvert erhverv. Ved vedlagte skrivelse fra B. Kommunes Social- og Sundhedsforvaltning bekræftes, at min klient opfylder betingelserne for udbetaling af sygedagpenge, og dermed at de sociale myndigheder vurderer, at min klient aktuelt har mistet sin erhvervsevne i et hvert erhverv. Til supplerende orientering kan jeg oplyse, at kommunen har iværksat ryggenoptræning, idet kommunen ikke skønner, at min klients helbredsmæssige situation er afklaret i et sådant omfang, at det kan vurderes, om det vil være muligt at genplacere min klient på arbejdsmarkedet. Min klient er således aktuelt ikke i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelsesniveau og alder. Foretages der en vurdering også i forhold til andre erhverv med lignende uddannelsesniveau, er betingelserne for udbetaling således tilstede. Udbetaling i en situation som den foreliggende vil endvidere være overensstemmende med forsikringsformål. Forsikringen er tegnet som en tryghedsgaranti."

Nævnet har fået forelagt det af advokaten nævnte materiale.

I speciallægeerklæring af 6/4 2001 fra speciallæge G.G.R. hedder det bl.a.: "Under henvisning til ovenstående skal meddeles, at B.M.M. nu har fået foretaget dels røntgenundersøgelse af lænden dels CT-scanning af columna lumbalis som viser, at diagnosen er: Spondylolisthesis et arcolysis L. V - S. I, det vil sige en brist i hvirvelbuen på nederste lændehvirvel og fremadglidning af hvirvellegemet. Erfaringsmæssigt drejer det sig om en medfødt svaghed over lænden, hvor der enten fra fødslen er en løs hvirvelbue eller en svaghed i hvirvelbuen, og at der så senere ved belastning kommer bristning af hvirvelbuen. Sekundært er der fremadglidning af nederste lændehvirvel. Der er fuld overensstemmelse mellem de subjektive klager og de objektive fund. Der er ingen helbredende behandling. B.M.M. er henvist fil fysioterapeut med henblik på instruktion i de rigtige øvelser, men dette vil ikke fjerne problemet. Der er et permanent skånebehov, og B.M.M. er ikke i stand til at klare rygbelastende arbejde. ... Der er klar indikation for revalidering/uddannelse til ikke rygbelastende arbejde."

I sagen er videre fremlagt kontinuation af 23/4 2001, hvoraf fremgår: "Konklusion: Der er skånehensyn for tungtbelastende arbejde. Tilrådeligt at arbejde i skiftende arbejdsstillinger, skiftende mellem gående, siddende og stående arbejde. Kan således ikke fortsætte indenfor sit tidligere arbejde."

I selskabets skrivelse af 24/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "l forbindelse med den aktuelle klagesag har vi den 12.10.2001 forelagt sagen for vores lægekonsulent på ny. Vores lægekonsulent udtaler herefter, at B.M.M.'s erhvervsevne kan vurderes som nedsat med ca. 50% og hun er derfor berettiget til en halv invalidepension/dækning ved tab af erhvervsevne. Finder dog fortsat ikke indikation for, at den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Er enig i speciallægens vurdering af, at der bør ske revalidering til et ikkerygbelastende arbejde. Sammenfatning: Sammenfattende kan det oplyses, at vi under hele forløbet har vurderet, at B.M.M. har været i stand til at bestride et ikke-rygbelastende arbejde på nedsat tid. Således finder vi ikke grundlag for udbetaling af en fuld invalidepension/dækning ved tab af arbejdsevne, da vi ikke finder hendes erhvervsevne nedsat med mindst 2/3, hverken generelt eller i hendes aktuelle erhverv (på sygemeldingstidspunktet). Slutteligt kan det oplyses, at vi nu vil foretage almindelig opfølgning på sagen, hvilket indebærer at sagen vil blive overgivet til vores socialrådgiverfunktion, med henblik på vurdering af muligheden for iværksættelse af revalidering eller lignende, samt eventuelt ophør af udbetalingen. Dette skal ses i lyset af, at vi vurderer at B.M.M. vil være i stand til at påtage sig et ikke-rygbelastende arbejde, eventuelt efter en omskoling/revalidering, der vil gøre hende i stand til at oppebære en indtægt på størrelse med den, som hun oppebar inden sygemeldingen. Hvorvidt der skal ske en udbetaling af invalidepension (police nr. 10118731) under eventuel omskoling/revalidering vil ligeledes blive vurderet."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 13/9 2001 til nævnet anført, at klageren ikke er i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelsesniveau og alder.

Af forsikringsbetingelserne for personforsikringen fremgår bl.a.: "**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab.** Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er

nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring (jf. 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3), og for denne del gælder reglerne i stk. 1. ... Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede – efter PFA Pension's skøn – ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel resp. halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Af forsikringsbetingelserne for "Tryghedsgaranti" fremgår bl.a.: "**§ 5 Udbetaling.** Retten til udbetaling af dækning ved tab af arbejdsevne indtræder, når forsikredes arbejdsevne inden det 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde arbejdsevne. En sådan nedsættelse af arbejdsevnen foreligger, når forsikrede efter PFA Pension's skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Ret til fuld ydelse indtræder, når forsikredes arbejdsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en trediedel eller derunder af den fulde arbejdsevne. Er arbejdsevnen på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en trediedel og halvdelen af den fulde arbejdsevne, er forsikrede berettiget til halv ydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod præmiebetaling. Ved vurdering af forsikredes tab af arbejdsevne foretages tillige et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til en omskoling. Hvis forsikrede må anses for egnet til en omskoling, som må forventes at sætte forsikrede i stand til at opretholde den i stk. 2 nævnte indtjening, anses arbejdsevnen ikke for nedsat i ydelsesberettiget grad."

Nævnets flertal udtaler:
Om en forsikrets erhvervsevne skal vurderes generelt eller efter den forsikredes konkrete erhverv på skadetidspunktet afhænger efter praksis af, om erhvervsevnetabet må

skønnes at være af midlertidig karakter eller må skønnes at være permanent. Forsikring og Pension har i responsum til brug for Ankenævnskendelse nr. 44.463 udtalt, at spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for at yde dækning er opfyldt, afgøres af det enkelte selskab ved en konkret vurdering, og at tildeling af ydelser oftest indledningsvis vil ske midlertidigt på baggrund af de – ofte begrænsede – lægelige oplysninger, der foreligger på dette tidlige tidspunkt.

Klageren blev sygemeldt fra sit arbejde på fabrik i marts 2000, og klagerens læge har i august 2000 vurderet, at klageren hverken helt eller delvist kunne udføre sit nuværende job.

Forsikringsbetingelserne stiller ikke krav om, at nedsættelsen af erhvervsevnen skal være varig, før udbetaling kan finde sted, og på baggrund af det foreliggende materiale finder nævnet, at selskabet må udbetale midlertidige fulde ydelser for tiden efter karensperiodens udløb svarende til den 27/7 2000 og indtil den periode, hvor den generelle erhvervsevne ikke længere kan anses for at være nedsat, svarende til den dato, hvor selskabet modtog speciallægeerklæringen af 6/4 2001 fra speciallæge G.G.R.

For så vidt angår perioden efter dette tidspunkt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har anset klagerens generelle erhvervsevne for nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet alene har ydet halv forsikringsdækning efter dette tidspunkt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 i perioden fra den 27/7 2000 til den 15/4 2001.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen