648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.715:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 10/8 1998.

Selskabet finder, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 21/9 1998 følgende: "Foran kørende vogn er ikke udstyret med et funktionsdygtigt stoplygte og afviser system. Pludselig trækker vognen ud til venstre og bremser ned uden stoplygte og afviserfunktion. Jeg må træde alt hvad jeg kan på bremsepedalen og geare ned i anden gear. Farten er omkring 70-80 km. Jeg har fået en skade ved 4.-5. ryghvirvel, korsben og sener, som jeg stadig går til fysiurgisk behandling for. Der skete ingen materielle skader."

I begyndelsesattesten af 29/10 1998 har klagerens læge anført:
"

Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet? (Diagnosen anført både på latin og dansk)	Distorsio articulatio sacroiliaca sin. (forvridning af vesides bækkenled, sacroilicaled).
…	…

Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke?	Ja. Har i forvejen et kronisk rygproblem, med ryg insuffiens og svag muskulatur.

"

I selskabets skrivelse af 12/10 2001 til nævnet heder det: "B.R. [klageren] forklarer i den indsendte skadeanmeldelse, at hun i et forsøg på at undvige en forankørende bil der uden signalgivning pludselig trak mod venstre og bremsede op, trådte alt hvad hun kunne på bremsepedalen og gearede ned i 2. gear. Ved hændelsen opstod en skade ved 4. til 5. ryghvirvel, korsben og sener. Efterfølgende har B.R. ved brev af 9. november og 11. december 2000 samt brev af 1. januar 2001 uddybet forklaringen. Ud fra de afgivne oplysninger kan vi konkludere, at vor forsikringstager i forbindelse med opbremsningen ikke har været involveret i en kollision, ligesom hun ikke har ramt genstande i bilen eller blevet 'fanget af sikkerhedsselen'. Med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 10 har vi afvist, at der i den aktuelle sag er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i policens forstand, idet der ikke er tale om en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Forsikringstageren har herefter ønsket erstatning med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 11, der giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som ansvarlig. Imidlertid forudsætter en dækning under pkt. 11, at der er tale om et ulykkestilfælde, der kan henføres under definitionen, dog så ledes at viljesbegrebet er uden betydning. Dette er som nævnt ovenfor ikke er selskabets opfattelse i den konkrete sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1. Hvilke skader dækker forsikringen.** 10. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. 11. Forsikringen giver endvidere ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som ansvarlig. ... **2. Hvilke skader dækker forsikringen ikke.** 20.

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, som skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:
Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun blev påført en skade som følge af begivenhedsforløbet den 10/8 1998. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på klagerens oplysninger om forløbet den 10/8 1998 og på lægens oplysninger om klagerens forudbestående sygdom.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen