654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 56.719:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår selskabet tilpligtet at fortsætte udbetaling af invalideydelse og præmiefritagelse.

Klageren er sygemeldt på grund af springhofte.

Selskabet har udbetalt invalideydelse fra 1/8 1998 til 1/10 2000.

Selskabet har den 6/4 2000 bevilliget præmiefritagelse og invalideydelse frem til 1/7 2000 og har anført følgende:

> "Fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente vil blive betinget af en fastlagt operationsdato og/eller afklaring omkring Deres videre arbejdssituation."

Selskabet har herefter den 12/10 2000 tilskrevet klageren som følger:

> "Konklusionen på denne erklæring [speciallægeerklæring] er, at De ikke er 2/3 uarbejdsdygtig i ethvert erhverv, og derfor ikke opfylder kriteriet for yderligere præmiefritagelse samt udbetaling af invaliderente. ...

Hvis De får bevilget offentlig pension, mellemste eller højeste, er De velkommen til at kontakte os igen."

Den 5/9 2001 skriver selskabet til klageren som følger:

"Lægekonsulenten fastholder, at diagnosen 'Springhofte' med de gener De anfører, ikke berettiger til et erhvervsevnetab på 2/3 eller mere.

De opfylder således ikke bestemmelsen for udbetaling, og vi er derfor nødsaget til at fastholde afgørelsen i brev af 12. oktober 2000, og betinge en fortsat udbetaling af, at De tilkendes mellemste eller højeste førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi i forbindelse med det operative indgreb (hospitalsindlæggelsen og en nødvendig restitutionsperiode på max. 3 måneder) er indstillet på at yde præmiefritagelse og udbetale invaliderenter."

I en speciallægeerklæring fra 20/9 2000 hedder det:

"Gennem længere tid hoftesmerter, og der er konstateret tegn på såkaldt springhofte, operation overvejes. Smerter forværres ved gang og belastning. Blokadebehandling gennemført. Ved min undersøgelse i dag findes ikke sikre tegn på springhofte. Der er tegn på lændehold men ikke discusprolaps.

Der kan meget vel foreligge vekslende irritation eller stramning ved muskelpassagen ved hofteknoerne, men det burde kunne bedres ved behandling, eller passende tilpasning af arbejdssituation. Operation er ikke påkrævet, men jeg mener der bør iværksættes arbejdsprøvning – med grundlag i det konstaterede omkring bevægeapparatet burde det være muligt at finde beskæftigelse."

Lægen har den 19/12 2000 uddybet dette som følger:

"I min konklusion anfører jeg, at der må kunne gives en behandling eller tilpasning af arbejdssituation, som medfører du kan komme på arbejdsmarkedet igen. Jeg mener du skal afklare med lægerne på ortopædkirurgisk afdeling om du skal opereres. Skal der ikke gennemføres operation må der gennemføres f.eks. arbejdsprøvning. Jeg har

ikke specifikt skrevet det, men du spørger og så vil jeg her skrive, at jeg ved min undersøgelse ikke mener du **varigt** er hverken 1/3 eller 2/3 uarbejdsdygtig."

I en speciallægeerklæring fra 19/12 2001 hedder det:

"Som svar på Deres forespørgsel kan det oplyses, at ovennævnte er kendt i konsultationen siden januar 1993, hvor hun i forbindelse med tungt løftearbejde fik midtthorakale smerter. Symptomerne svandt langsomt i thorakaldelen, til gengæld begyndte der at komme tendens til smerter i lænderyggen ofte udløst af mindre belastninger. Siden foråret 98 har patienten haft smerter ved højre hofte primært behandlet fysiurgisk uden bedring. Herefter vurderet af ortopædkirurg, der konstaterede springhofte. Man tilbød operation, men da man ikke kunne garantere optimal effekt af indgrebet, afslog patienten tilbuddet. Røntgen af bækken og højre hofte viste 18.01.99 normale forhold. De sidste 2 år har patienten haft stort set konstante lændesmerter, som har været behandlingsresistente. Symptomerne har bevirket langvarige sygeperioder, og forvaltningen har forsøgt at arbejdsplacere patienten uden held. Ressourcerne er beskedne, smertetærskelen er lav og patienten skønner ikke selv, at hun fysisk har ressourcer til at varetage normal arbejdsfunktion. Der er ikke i forløbet påvist tilgrundliggende årsag til de vedvarende rygsmerter. Der har ikke været objektive forandringer, som tyder på rodtryk, snarere har symptomerne haft karakter af lumbago/insufficientia dorsi. Har trænet aktivt over en længere periode ligeledes uden effekt."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**Definition af invaliditet ...**

Nedsættelse af erhvervs- og arbejdsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliditetsydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til den pågældendes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervs- og arbejdsdygtige med lignende uddannelse alder og køn. ...

Præmiefritagelse respektive invalideranters ikrafttræden og ophør ...

Selskabet kan gøre ret til forsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, svarende til nedsættelse af erhvervs- og arbejdsevnen til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne efter den 1/10 2000 har været nedsat i erstatningsberettiget grad. Nævnet har videre bemærket, at selskabet i skrivelse af 5/9 2001 i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser har gjort fortsat udbetaling betinget af, at klageren bevilliges mellemste førtidspension, hvilket ikke er sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand