648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.723:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling, herunder beregningen af bonus.

I selskabets skrivelse af 12/10 2001 til nævnet hedder det: "Forsikringen er oprettet i 1985 som en kapitalforsikring i pensionsøjemed for et indskud overført efter reglerne § 41 i pensionsbeskatningsloven fra et pengeinstitut. Den aftalte forsikringssum på 945.088 kr. skulle udbetales pr. 1. december 2000 eller ved død forinden. Det blev ved oprettelsen aftalt, at bonustildeling skulle ske i form af bonusopsamling, som skulle udbetales sammen med forsikringssummen.
Forsikringens samlede værdi incl. bonus har i de seneste år været følgende:

Dato	Forsikringsværdi kr.	Opsamlet bonus kr.	Ialt kr.	Kontorente før afgift i %	Kontorente efter afgift i %
01.01.1998	822.871	471.849	1.294.720	9,0	5,8
01.01.1999	862.370	547.210	1.409.580	10,8	8,3
01.01.2000	904.336	573.796	1.478.132	6,25	4,5
01.12.2000	945.088	595.582	1.540.670	6,10	4,5

Disse beløb fremgår af de dækningsoplysninger, som Danica har udsendt til forsikrede, og som var vedlagt klagen, idet vi har beregnet 'Forsikringsværdi' som forskellen mellem de to øvrige beløb. Forsikrede klager over, at der sker store udsving i de prognosebeløb, som Danica sender til ham, specielt over den beregning, der er foretaget pr. 1.

januar 1999, hvor forventet bonus ved udløb er anført til 547.210 kr., mens beregningen pr. 1. januar 1998 oplyste et beløb på 648.922 kr. Forklaringen på den store forskel er, at der er forskel i de forudsætninger, der er anvendt ved beregningerne. I dækningsoversigten beregnet pr. 1. januar 1999 er opsparet bonus ved forsikringens udløb pr. 1. december 2000 anført til 547.210 kr., men det er i samme rubrik anført, at 'I pensionsopsparingen er ikke indregnet bonus efter 01.01.1999'. Dette betyder, at anførte bonusbeløb ved udløb reelt er værdien pr. 1. januar 1999, idet forrentningen er forudsat til 0% fra 1. januar 1999 til udløb pr. 1. december 2000. I dækningsoplysning pr. 1. januar 2000 er der igen regnet ud fra de prognoseforudsætninger, der er anført. At bonus ved udløb er faldet fra 648.922 kr. beregnet pr. 1. januar 1998 til 595.582 kr. beregnet pr. 1. januar 2000 skyldes primært, at de faktiske kontorenter har været mindre end de prognoseforudsætninger, der blev anvendt pr. 1. januar 1998. Som det fremgår af oversigten ovenfor, hvor forsikringens samlede værdi er anført, er der uanset de anvendte forudsætninger ved beregningerne i de udsendte dækningsoversigter blevet tilskrevet bonus ud fra det til enhver tid gældende bonusregulativ, som Danica har anmeldt til Finanstilsynet. Vi er ved gennemgangen af beregningerne for årene siden 1997 af de opfattelse, at bonusberegningerne er sket på korrekt vis, og at det beløb, der blev udbetalt pr. 1. december 2000, er korrekt. Som det fremgår af forudsætningerne vedrørende beregningerne, er der derfor ikke tale om, at et beløb på 101.712 kr. forsvinder 'ud i den blå luft'. Danica kan derfor ikke imødekomme forsikredes krav om, at han har fået for lidt udbetalt. Vedrørende bonus i forbindelse med dødsfald kan vi oplyse, at det bonusbeløb, der er anført, at det opsamlede bonusbeløb pr. 1. januar ved begyndelsen af det pågældende år. Dette beløb vil alene være gældende, hvis forsikrede døde den 1. januar, hvorimod bonusbeløbet ville blive større, hvis dødsfaldet skete senere i kalenderåret."

I klageskrivelsen af 13/9 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Jeg er fuldstændig klar over, at der er tale om en prognose omhandlende 'fremtidskroner', og jeg har ligeledes fuld forståelse for, at der i prognoser kan være endog meget betydelige udsving, når vi taler 5-10-15 år ud i fremtiden. Imidlertid fatter jeg ikke, at usikkerheden, når 'fremtiden' i mit tilfælde **kun er ca. 2 år før policens udløb** kan være så uacceptabelt stor, at der sker en **nedskrivning på bonus på 101.712 kr. eller 15,7% på et år**!! Det

forekommer helt hen i vejret, og jeg føler mig helt klart snydt – for at bruge et mildt udtryk."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at antage, at klageren ikke har fået tilskrevet og udbetalt den bonus, han er berettiget til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen