650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 56.725:

xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Ved tyveriet blev der stjålet diverse smykker og ure. Klageren har fremlagt vurdering af 21/1 1991 fra Cramer Ure og Guld, og selskabet har betalt erstatning for smykkerne i overensstemmelse med denne vurdering.

Klageren er utilfreds med dette, idet han mener, at selskabet bør foretage en regulering for eventuelle prisændringer siden 1991.

Selskabet har i skrivelse af 16/10 2001 til nævnet anført: "Forsikringstageren har ikke ud over vurderingen fra Cramer opgjort sit krav eller sandsynliggjort, at det afviger i opadgående retning. Derfor har vi taget afsæt i vurderingen fra Cramer i forbindelse med fastsættelse af erstatningen. Uagtet det manglende erstatningskrav har forsikringstageren jævnfør dennes breve af henholdsvis den 21. og 27. august 2001 gjort gældende, at

- erstatningsbeløbet ligger langt fra værdien af det stjålne, og derfor anmodet os om at foretage en ny og mere realistisk fastsættelse af tabet.

- erstatningen ligger så langt fra de aktuelle værdier af det stjålne, at afgørelsen må betragtes som useriøs.

Forsikringstageren må jævnfør ovenstående citater have en ide om det stjålnes aktuelle værdi, men det er kun kommet til udtryk som et afslag på den tilbudte erstatning. Som en konsekvens af den manglende tiltro til vores opgørelse, har vi da også meddelt forsikringstageren, at vi er indforstået i at revurdere erstatningsopgørelsen, hvis forsikringstageren blot kan sandsynliggøre/dokumentere, at erstatningen ikke er tilstrækkelig til at dække tabet. … **Smykkerne og lommeuret** Guldsmed H.C. Henningsen har fået forelagt vurderingen fra Cramer med henblik på vurdering af de stjålne smykker og lommeuret. Han har mundtligt tilkendegivet, at nogle af smykkerne ganske enkelt kun findes som brugte. I disse tilfælde har han taget udgangspunkt i sammenlignelige (ikke tilsvarende) smykkers genanskaffelsespris. Andre smykker er opgjort til deres genanskaffelsespris. Idet der så at sige ikke er afvigelser på priserne i dag og vurderingen foretaget af Cramer, er der taget udgangspunkt i vurderingen. At priserne i 1991 ikke har ændret sig frem til i dag harmonerer også med prisen på guld, som efter vores oplysninger har været faldende. Lommeuret produceres ikke mere, og er således ikke muligt at skaffe som nyt. Derfor har vi indhentet oplysninger om et tilsvarende urs værdi, dels ved køb på auktion dels ved køb som renoveret. Priserne ligger på mellem 4.500 og 6.500 kr. Erstatningen for uret er herefter fastsat til 6.500 kr."

Armbåndsurene er et herreur fra 1972 og et dameur fra 1965. Følgende fremgår af Cramers vurdering af 21/1 1991:

"1 stk. 14 kt. Ur dame Hvidguld mrk. Omega
facon 4 kant m/24 stk. brill. ct. 0,70 Kr. 16.000,-
1 stk. 14 kt. Urlænke til ovenstående Omega
dameur hvidg. mursten 9 rk. satineret overflade Kr. 7.000,-
1 stk. 18 kt. Ur. herre Omega Constallation, Automatic
Chronometer nr. C79442 8257 med integreret
lænke nr. 333007 Kr. 35.000,"

Selskabet har erstattet de to ure med henholdsvis 13.000 kr. og 18.000 kr. og med 7.000 kr. for urlænken.

Klageren har bl.a. påberåbt sig, at dameuret rettelig var af 18 kt. guld og ikke som vurderet af Cramer 14 kt. I klageskrivelsen af 15/9 2001 til nævnet hedder det endvidere

bl.a.: "Herrearmbåndsuret har man f.eks. værdisat til 25% af nyprisen for et tilsvarende ur, der dog langtfra er så vægtigt som mit. Begge ure har vel været anvendt i alt 30 - 40 gange og kun ved festlige lejligheder. Sidste gang i marts i år til en jubilæumsfest, hvor jeg fremviste det til min sidemand. Denne er parat til at bevidne, at uret var lydefrit og som nyt. Begge urene lå i deres originale etuier, da de blev stjålne. Herreuret var på købstidspunktet Omega's topmodel med bl.a. Safirglas urskive. Det er således min opfattelse at disse erstatningsbeløb langtfra dækker de mistede værdier og at forsikringsselskabet med rimelighed bør dække opståede tab, således at forsikringstageren ikke er ringere stillet end før begivenheden."

Selskabet har forelagt værdispørgsmålet for Swatch Group Nordic, ligesom man har anmodet om en vurderingserklæring fra Niels Chr. Broberg, der af Domstolsstyrelsen er beskikket til at foretage registrering og vurdering af kunst og antikviteter. I selskabets skrivelse af 14/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi skal herved vende tilbage til sagen, idet vi har modtaget vurderingserklæring fra Niels Chr. Broberg i overensstemmelse med vores brev af den 9. januar 2002 samt kopi af forsikringstagerens seneste brev til Ankenævnet. For så vidt angår vurderingserklæringen vedlægges den som bilag O. Niels Chr. Broberg har fået tilsendt følgende dokumenter i anonymiseret form:

- Vurdering af genanskaffelsesværdien foretaget af Cramer, Østerbro's URE og Guldcenter, den 21. januar 1991
- Garantibeviser
- Vores brev af den 12. november 2001 til Swatch Group Nordic
- Svar fra Swatch Group Nordic.

For god ordens skyld skal vi anføre, at Niels Chr. Broberg ikke er gjort bekendt med størrelsen af den af Alm. Brand opgjorte erstatning for urene, men kun at den primært er fastsat på baggrund af taksators henvendelse til firmaet Vintage Ure. Som det fremgår af vurderingen, har Niels Chr. Broberg vurderet købsprisen på auktion til:

- 7.500 kr. incl. moms og salær for Omega herrearmbåndsur i 18 kt. guld
- 5.000 kr. incl. moms og salær for Omega damearmbåndsur i 18 kt. guld.

Salgspriserne er efterprøvet og bekræftet hos Bruun Rasmussens auktioner i København og hos Urmager Ole Mathiesen. Idet den udbetalte erstatning for urene langt overstiger vurderingen foretaget af Niels Chr. Broberg, er det vores vurdering, at forsikrings-

tageren i økonomisk henseende er stillet, som om skaden ikke var sket. Samtidig skal vi fortsat konstatere, at genanskaffelse af nye tilsvarende ure er umulig, hvorfor genanskaffelsespriser heller ikke er tilgængelige. Derfor er det vores opfattelse, at udgangspunktet for fastsættelse af erstatningen er det beløb, som urene må antages at kunne være solgt for. Uanset dette svarer den udbetalte erstatning for urene reelt til den pris, som professionelle forhandlere formodes at ville kunne afsætte dem til i handel og vandel. Dermed indeholder den udbetalte erstatning også den avance, som en professionel forhandler ville tage sig ved køb til videresalg. Alt i alt finder vi ikke anledning til at regulere erstatningen for urene i opadgående retning. … I overensstemmelse med identifikation foretaget af Swatch Group Nordic er dameuret ganske rigtigt af 18 kt. guld i lighed med herreuret og ikke 14 kt. som angivet af Cramer. Omvendt har Cramer angivet brillanternes samlede ct. til 0,70 som ifølge Swatch Group Nordic kun er på ct. 0,38. Dette har imidlertid ingen indflydelse på erstatningens størrelse, idet erstatningen for dameuret - 13.000 kr. allerede overstiger prisen i vurderingserklæring fra Niels Chr. Broberg, der bygger på de korrekte oplysninger."

Klageren har afslutningsvis i skrivelse af 28/2 2002 til nævnet anført: "Jeg har mistet et par kostbare ure som jeg ønsker at **genanskaffe** og Alm. Brand har på ingen måde redegjort for, hvorledes dette skulle være muligt inden for rammerne af den udbetalte erstatning. De anførte vurderinger dækker formodentlig næppe engang guldværdien. Det bestrides ikke, at omtalte ure ikke længere fremstilles men Alm. Brand har på eget initiativ fremskaffet priser på modsvarende ure. Jeg må derfor fastholde at den udbetalte erstatning efterlader mig væsentligt ringere stillet end før indbruddet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**16. Hvorledes beregnes erstatningen 16.1.** Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi). **16.2.** For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi). … **16.4.** Alm. Brand kan erstatte en skade ved at … **16.4.3.** overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande), …"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen af det lidte tab.

Klageren har som dokumentation for kravets størrelse for så vidt angår smykkerne henvist til en vurdering fra 1991, og nævnet finder efter en gennemgang af sagen herefter ikke anledning til at kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning for smykkerne. Selskabet har erklæret sig villig til at revurdere opgørelsen, hvis klageren kan sandsynliggøre en højere værdi.

For så vidt angår urene finder nævnet heller ikke anledning til at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning, når der henses til urenes alder.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen