649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 56.730:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet på grund af påberåbt fareforøgelse alene har ydet pro rata erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at klageren har betalt præmie ud fra en beskæftigelse som konstabel, hvilket var oplyst ved tegningen af forsikringen. På skadeanmeldelsen har klageren imidlertid angivet sin stilling som chauffør, hvilket er tariferet i en dyrere præmieklasse.

I skrivelse af 1/7 2001 til selskabet anførte klageren: "Jeg har modtaget afgørelse på min ulykkestilfælde, men er ikke enig i udregningen af forsikrings-summen på 34.144,00. Begrundelsen for reduktionen var, at jeg var reg. som konstabel men var ansat som lastbilchauffør. Jeg havde på ulykkestidspunktet været ansat som chauffør i ca. 1,5 mdr. Man har en prøvetid på 3 mdr. ved ansættelsen. Jeg mener det burde være inden for rimelig tid, at melde arbejds-skifte ved prøve-tidens ophør."

I selskabets skrivelse af 5/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Skadelidtes præmie skulle have været forhøjet på grund af den højere fareklasse som chauffør, og har derfor betalt for lidt i præmie på forsikringen.
Konstabel er i fareklasse 04. Chauffør er i fareklasse 10
Indbetalt præmie 0,88 kr. pr. 1.000 kr. forsikringssum
Korrekt præmie 2,19 kr. pr. 1.000 kr. forsikringssum
Skaden erstattes med dette forhold, jvf. afregningsbrevet af den 26. april 2001 ... Den 1. juli 2001 modtager vi et brev fra skadelidte, der oplyser, at han har en prøvetid på 3 måneder. Der er af vores opfattelse, at selvom skadelidte er på prøvetid, skal jobskiftet anmeldes ..., da der er tale om en risikoforandring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3. Risikoforandring** Det skal hurtigst muligt skriftligt meddeles Alm. Brand, når der sker ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse. Undladelse af at give ovennævnte meddelelse kan medføre, at erstatningen nedsættes. Dette forhold kan endvidere få betydning for en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning."

Nævnet udtaler:
Selskabet har som udgangspunkt ret til at opkræve den præmie, selskabet finder rigtig for en given risiko, og det kan lægges til grund, at selskabet beregner sig en højere præmie for en forsikret, hvis erhverv er chauffør (fareklasse 10) end en forsikret, som er konstabel (fareklasse 4).

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 3, at ændring i forsikredes beskæftigelse kan anses for en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet. Når dette ikke er sket, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulykkestilfældet har anvendt reglerne om pro rata erstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Da nævnet endvidere ikke har grundlag for at kritisere selskabets faktiske indplacering af de to erhverv i selskabets tarif, således som selskabet har foretaget indplaceringen

under behandlingen for nævnet, findes selskabet herefter at være berettiget til at beregne erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen