648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.738:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved klageren beskadigede 3 tænder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I skadeanmeldelsen hedder det:

"1) Beskriv udførligt, hvad der skete
Jeg befandt mig på ulykkesstedet i forbindelse med fjernelse af en skønhedsplet, efter fjernelsen er sket skal jeg have en ny tid. I gangen hvor dette foregår mister jeg pludseligt bevidstheden og falder om på gulvet. Jeg rammer dette med hovedet og 3 tænder knækker da jeg rammer gulvet.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Det er usædvanligt og uventet at jeg besvimer og tilfældigt at jeg rammer gulvet med tænderne først.

3) Var der andre personer indblandet i, eller direkte årsag til skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Pludseligt og unormalt ubehag efter behandlingen.

5) Hvornår under selve hændelsesforløbet mærker De legemsbeskadigelsen?
Da jeg på gulvet genvinder bevidstheden.

6) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet.
Jeg falder idet jeg besvimer."

I klageskrivelsen af 16/9 2001 til nævnet har klageren anført, at forsikringsbetingelserne er vagt formuleret og kan tolkes af selskabet i deres favør i næsten alle sager, og at andre forsikringsselskaber i deres betingelser anvender ordet ”besvimelse”.

I selskabets skrivelse af 5/10 2001 til nævnet hedder det: "Et ulykkestilfælde er, jfr. vilkårenes pkt. 5.00 en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Besvimelse betragtes efter fast ankenævnspraksis ikke som et ulykkestilfælde, og vi har i konsekvens heraf afslået at dække den skade, som er opstået på vort medlems tænder. Det forhold, at vi ikke i forsikringsbetingelserne udtrykkelig har undtaget skader, som skyldes besvimelse, kan efter vor opfattelse ikke føre til et andet resultat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**5.00 Hvad dækker forsikringen** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan lægge til grund, at klagerens tandskade er opstået som følge af, at han besvimede.

Da det ikke er godtgjort, at besvimelsen skyldes en pludselig udefra kommende påvirkning, finder nævnet ikke, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen