647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.743:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejendomsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klageren anmeldte den 15/3 2001 stormskade på ejendommens skorsten. Toppen på skorstenen havde løftet sig, og regnvand var trængt ned og havde frostsprængt skorstenen.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der alene var tale om frostsprængning, hvilket ikke var en dækningsberettigende skade.

Selskabet har ved skrivelse af 9/10 2001 til nævnet anført: "Vores kunde, der har tegnet ejendomsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, anmelder den 15 marts 2001 stormskade på ejendommens skorsten, muligvis forårsaget af stormen den 3. december 1999. Toppen på skorstenen havde løftet sig, og regnvand var trængt ned og havde frostsprængt skorstenen. Selskabets taksator besigtigede den skadede skorsten og kunne konstatere, at der ikke var tale om en stormskade, men alene frostsprængning. Da der således ikke er tale om en dækningsberettiget skade, får kunden denne meddelelse og sagen henlægges uden udbetaling den 20. marts. Den 7. august modtager sel-

skabet et brev fra kunden, hvor han har konstateret, at den frostsprængning, der er sket på hans skorsten, skyldtes en gennemtæret renselem bag oliefyret, hvorved skorstenen kom til at virke som ventilationsskakt fra kælderrummene. Denne begivenhed ønskede kunden, at selskabet skulle betragte som en pludselig begivenhed, hvilket taksatoren har afvist. Dernæst havde kunden den opfattelse. at renselemmen falder ind under skjulte rør, hvilket vi i vores brev af 11. september har afvist. Da der ikke er fremkommet nye oplysninger i sagen, ser vi os ikke i stand til at ændre vores afgørelse."

Efterfølgende har klageren ved skrivelse af 18/10 2001 til nævnet kommenteret selskabets skrivelse: "Jeg kan ikke forstå hvordan en taksator kan besigtige en skorsten på 15 meters afstand, for derefter at konstatere, at den ikke er frostsprængt pga. storm, men fordi den er kold og ubenyttet, og det på trods af at jeg kunne oplyse ham om at vores årlige olieforbrug er omkring 3000 liter. Den eneste kommentar han havde til det var, at det var uhyre sjældent at en skorsten frostsprængte. (Det i sig selv måtte da give stof nok til lidt hjerneaktivitet om, at der nu nok måtte foretages en lidt grundigere undersøgelse af skorstenen). Ovenstående er hvad Tryg-Baltica kalder en besigtigelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Stk. 8 Anden pludselig skade** Enhver pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående nævnte dækninger, undtagelser og begrænsninger. En skade betragtes som pludselig, når årsagen til skaden er upåregnelig, udefra kommende og har øjeblikkelig skadevirkning. Det vil sige at årsagen til, at skaden sker og den virkning den får, skal være samtidig og uventet. ... **Stk. 1 Skjulte rør** - i de forsikrede bygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel. Ved skjulte rør forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at skaden på skorstenen skyldes storm eller en anden dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard