639/02

Den 20. februar 2002 blev i sag nr. 56.744:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning.

Klageren ønsker i forbindelse med et over for selskabet anmeldt tyveri at opnå erstatning for diverse indbo.

Selskabet har i skrivelse af 17. oktober 2001 til nævnet anført følgende: "… at vor taksator gentagne gange har haft en aftale med forsikringstager, men enten er det aftalte tidspunkt blevet rykket af forsikringstager eller også har forsikringstager været hjemme men har bedt vor taksator om at komme igen på et andet og mere belejligt tidspunkt eller også har forsikringstager ikke været hjemme. Endvidere har forsikringstager ligeledes kontaktet vor taksator for at annullere en anmeldelse for efterfølgende at begære sagen genoptaget. Senest er vor taksator mødt forgæves op til et aftalt møde den 24. juli 2000 mellem kl. 12.00-13.00. Yderligere er forsikringstager blevet bedt om at foretage politianmeldelse af de stjålne genstande samt lave opgørelser over disse. Vi har på trods af denne opfordring ikke modtaget nærmere herom."

Nævnet skal udtale:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstager at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne. Endvidere påhviler det forsikringstageren at foretage anmeldelse til politiet. Da klageren ikke har handlet i overensstemmelse hermed, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson