647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.745:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forekomsten af fugt/nedbør kun har kosmetisk karakter og dermed ikke er omfattet af den tegnede ejendomsforsikring. Subsidiært mener selskabet, at klageren ikke har godtgjort, at fugt/nedbør i kanalerne er en følge af det voldsomme skybrud, idet det kan skyldes almindeligt forekommende utætheder, som ved slagregn kan afstedkomme indtrængen af nedbør.

Klageren har ved klageskrivelse af 19/9 2001 til nævnet anført: "Ved det meget kraftige skybrud over Vestsjælland d. 19/8-01 blev mit termotag over udestuen beskadiget ved at der trængte vand ind i nogle af cellerne (mellemrummene) på termopladerne, 4 stk. ud af 8 stk. plader (en plade måler 1x3,5 meter). Vandet er blevet trykket/sprøjtet bag-ud/op af tagrenden, ind under inddækningen, ca. 10 cm ned bag ved træværket, derefter ca. 8 cm vandret ud. Vandtrykket har punktvis været så kraftigt at det har trykket hul på den luft- og vandtætte forsegling i toppen af pladerne, punktvis. Det er **ikke muligt at bese** den luft- og vandtætte butyl-tape forseglingen, på pladerne, uden at demontere

inddækningen. **Butyl-tapen er vedligeholdelsesfri**. Butyl-tapen er ikke konstrueret til at modstå vandtryk. Selve termopladerne er omfattet af en 10-årige reklamationsret på lystransmission, gulning og brud. Såfremt forseglingen var lindet fra i limfladen, **før skybruddet**, ville vandindtrængningen i cellerne, alt andet lige, havde været mere jævnt fordelt i længderetningen. Der har heller ikke **tidligere** været tegn på at luftens fugtighed eller fremmedlegemer har været trængt ind i cellerne, på pladerne. Tagrenden er overdimensioneret, der er ca. 46 m2 tagflade, leverandørens oplysninger siger max 89 m2. Der har ikke været vandproblemer i 6 år. Termoplader og tagrende er monteret efter leverandørens anvisninger. Tagfladen til tagrenden og tagrende var blevet renset for mos mv. ca. 6 uger før skybruddet. I TV2' vejrudsigt, d. 20/8-01 blev skybruddet kommenteret meget grundigt, jeg hørte/opfattede tallet 2,6 mm/min, og ud fra radar- og vejrkortet, at bedømte, var det i området ... Skaden blev konstateret d. 19/8-01 kl. 22.40, ved at jeg åbnede døren til udestuen og så at gulvet sejlede i vand. Døren til udestuen blev lukket kl. 20.30, pga. støj fra skybruddet, som slog mod termopladerne. Skader blev anmeldt til Alm. Brand, d 20/8-01 kl. 08.41, over Internettet. Efterfølgende, da taget var blevet tørt at gå på, beså jeg skaden ude/oppe fra. Taksator MJ, fra Alm. Brand beså skaden d. 23/8-01. Under samtalen med M.J. forsøgte jeg at forklare ham at skybruddet nødvendigvis måtte havde været så kraftigt at det havde gennembrudt den luft- og vandtætte forsegling i toppen af pladerne. Til dette udtaler M.J., nærmest irriteret, at den forsegling kender han alt til. MJ beså tagrende og inddækning, fra stige, for enden af taget, **skaden befinder sig i området 3-6 meter fra enden af taget, hvor MJ stod på stigen.** Herefter udfylder M.J. en skadeaftaleseddel. M.J. ville herefter have mig til at skrive den under. Efter gennemgang af skadeaftaleseddelen nægter jeg at skrive den under. M.J. udtaler herefter *'Det er også lige meget, jeg lægger bare et kopi'*. Herefter river han et kopi af, lægger det på bordet og går. ... Efter samråd med forsikringsoplysningen kontakter jeg Alm. Brand's skadeschef, I.B., d. 29/8-01 kl 14.55, pr telefon. Jeg gør det klart for I.B. at jeg ikke er tilfreds med den skadeaftaleseddel som M.J. har udfærdiget. Efter at I.B. har fået oplysninger om sagens akter, lover hun at se på sagen og vende tilbage inden for få dage, enten ringer hun selv eller også ringer M.J. Da ingen fra Alm. Brand har kontaktet mig, efter en ugen forløb, kontakter jeg igen I.B. d. 5/9-01 kl. 14.14, pr telefon. I.B. husker udmærket sagen. Efter gennemgang af forsikringsbetingelserne, prøver I.B. at **bortforklare** den manglende dækning under henvisning til *'Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger'* ikke er omfattet af

forsikringen. Efter en yderlig uddybning af sager lover I.B., straks at få en anden taksator, ÅM, til at se på sagen, da M.J. er på ferie. Det er min helt klare opfattelse at I.B. **bevidst** undlader at komme ind på den efterfølgende sætning *'som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning'* Det er min opfattelse, at ovennævnte skade er en **direkte følge** af det usædvanlige kraftige skybrud. Taget har været tæt i 6 år, det har **modstået både orkan og alm. skybrud.** Den anden taksator ÅM, fra Alm. Brand ringer d. 12/9-01 kl. 15.30, efter anmodning fra I.B. Sagen bliver kort gennemgået, ÅM lægger meget vægt på *"Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger'* ikke er omfattet af forsikringen. Jeg må direkte spørge ham om: ***'Hvad står der efter kommaet, hvorfor undgår både du og I.B. at komme ind på dette.'*** Han svarer 'Jamen det er hvis en gren, ved storm, slår hul på pladerne, så dækker vi skaden'. ÅM, Alm. Brand afviser herefter at dække skaden. Reklamationen til Alm. Brand's Direktion er blevet besvaret, ligeledes med en afvisning."

Selskabet har ved skrivelse af 17/10 2001 til nævnet redegjort for sagens baggrund: "Der klages over vores afvisning af en anmeldt skade på udestuens tagplader af termotypen. Skaden består i, at der forekommer fugt/nedbør i kanalerne på termotaget. Det er korrekt, at der på det anførte skadetidspunkt er målt nedbør i så store mængder, at hændelsen har karakter af voldsomt skybrud. Imidlertid er det vores vurdering, at de store mængder nedbør ikke er den direkte årsag til forekomsten af fugt/nedbør i kanalerne. Vores taksator M.L.J. har besigtiget taget, og han bekræfter, at der forekommer fugt/nedbør i nogle af kanalerne. Konstruktionen er imidlertid udformet på en sådan måde, at selve bagkanten, hvor fugten/nedbøren skulle være presset ind, er skjult bag en inddækning. Derfor er taget kun besigtiget fra udestuens facade, hvilket ikke er optimalt. Forsikringstageren har således ikke godtgjort, at der er utætheder på tagets bagkant, som efter sigende er forseglet med butyltape/-bånd. Forsegling med butyltape/-bånd er en særdeles effektiv og stærk membran, hvis det vel at mærke påføres korrekt. Tapen/båndet er typisk 50 mm bred og skal monteres på bagkanten med et passende overlæg på over- og underside af tagpladerne. Samtidig skal tapen/båndet og det, som det skal klæbes på have den rette temperatur, hvorfor det kan være nødvendigt at opvarme materialerne til over 10 grader celsius. Uden at vi kender producenten eller den på oplægningstidspunktet gældende byggevejledning for de pågældende tagplader har vi ikke grund til at tro, at tagpladerne er oplagt forkert. Derfor er det helt

utænkeligt, at nedbøren er presset ind på den måde, som forsikringstageren har beskrevet i sin sagsfremstilling. Dels synes vejen fra tagrenden på selve huset til butyltapen/-båndet at være alt for kringlet, dels vil vandtrykket være aftaget i en sådan grad, at det slet ikke vil være i stand til at trykke hul på butyltapen/-båndet, se vedlagte vareprøve med butyltape/-bånd (ALU-overfalde) på den ene kant og sellotape (diffusionsåben) på den anden kant. For anskueliggørelsens skyld skal vi opfordre forsikringstageren til at lave en målsat snittegning af konstruktionen, der viser nedbørens vej fra husets tagflade til kanalerne på termotaget. Vi medvirker også gerne ved en genbesigtigelse med henblik på fotoregistrering. I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet har vi været i kontakt med en anerkendt dansk producent. På vores forespørgsel oplyser firmaet, at der kan opstå kondens i kanalerne på tagpladerne, hvilket der kan være flere årsager til. Kondens forekommer sjældent i samtlige kanaler, men optræder sporadisk på en eller flere af pladerne. Der er tale om et naturfænomen, som producenterne har gjort en del i at få elimineret på trods af, at det kun har kosmetisk betydning. Tagpladernes funktion som termotag er ikke nedsat som følge af forekomsten af fugt/nedbør i kanalerne, og tagpladerne er derfor at betragte som ubeskadigede i relation til den tegnede forsikring. Ifølge samme firma er det ikke usædvanligt, at slagregn kan trænge ind ved sammenbygningen mellem udestue og beboelse og give vand på gulvet, vel at mærke hvis der ikke er udført en tæt inddækning. For god ordens skyld skal vi nævne, at et termotag også kaldet isoleringsplader ikke kan sammenlignes med en termorude. Termotaget er ikke lufttæt som termoruden, men hensigten med konstruktionen er den samme - at opnå en isolerende effekt som følge af den stillestående luft mellem lagene. Sammenfattende er det vores vurdering, at forekomsten af fugt/nedbør kun har kosmetisk karakter og dermed ikke omfattet af den tegnede ejendomsforsikring, se bilag B, afsnit 2. Bygningsforsikring, punkt 15. Hvorledes beregnes erstatningen, stk. 15.1.2. Subsidiært er det vores vurdering, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at fugt/nedbør i kanalerne er en følge af det voldsomme skybrud, idet det kan skyldes almindeligt forekommende utætheder, som ved slagregn kan afstedkomme indtrængen af nedbør. Sidstnævnte er undtaget *jævnfør bilag B, kolonne C i dækningsskemaet - forsikringen dækker ikke skade, som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen.*"

Efterfølgende har klageren ved skrivelse af 30/10 2001 til nævnet anført:

"3. afsnit: Der klages.... Skaden består i at der forekommer **vand** i kanalerne på pladerne, og ikke som anført *fugt/nedbør*. Se venligst kopi af skadeanmeldelsen. I Skade-Aftaleseddelen har taksator M.J. vurderet/**noteret** at der er så meget vand i kanalerne på/i de beskadiget plader, at Alm. Brand **ikke vil dække** en evt. frostsprængning af pladerne. M.J. udtalte d. 23/8-01 at han betragtede pladerne som værende beskadiget. Se venligst kopi af Skade-Aftaleseddelen. **Det skrevne tages for pålydende**. Det må konstateres at Alm. Brand senere i brevet af 17. okt., prøver at bortforklarer sagen til nu kun at være et almindeligt fugtproblem med kosmetisk karakter. Se venligst, spec., afsnit 13. Sammenfattende er det vores .... Alm. Brand har haft rig lejlighed til at trække **forbeholdet mod frostskader** tilbage, som det fremgår af sagens agter er den behandlet hos både skadechefen og Direktion.

4. afsnit: Det er korrekt,.... I henhold til vidneerklæring, se venligst vedlagt, mener jeg at det er sandsynliggjort at den indtrængende vand, i termotagets celler, må være sket under det voldsomme skybrud d. 19/8-01. I Skade-Aftaleseddelen betegnes det ligeledes som *vand*, og ikke som fremført i afsnittet *fugt/nedbør*.

5. afsnit: Vores taksator.... I henhold til leverandørens anvisninger skal pladerne understøttes i toppen, hvor butyltapen sidder, ligeledes skal der inddækkes på oversiden for at beskytte butyltapen. Understøtningen modvirker nedbøjning af pladen, således at pladen forbliver tæt mod inddækningen på oversiden. Taksatoren havde rig mulighed for at bevæge sig op oven på taget for at tilse inddækningen på nært hold, hvilket havde været mere optimalt end at stå på stige og tilse inddækningen, som er i 3-6 meters afstand fra stigen. Se venligst vidneerklæring, fra L.A.

6. afsnit: Forsikringstager har ... Såfremt Alm. Brand havde håndteret denne sag kundevenligt, havde Alm. Brand på et langt tidligere tidspunkt foreslået det som anført i afsnit 13. *Vi medvirker også gerne ved en genbesigtigelse med henblik på fotoregistrering.* Så længe sagen kører har jeg, af gode grunde, ikke selv ville foretage en demontage af inddækningen for, mere konkret, at bese hvordan vandet er trængt igennem butyltapen. Nu har sagen desværre taget så lang tid at vi er kommet hen på de årstider, hvor det til tider er uforsvarligt at færdes på taget, for at foretage en sådan demontage.

7. afsnit: Forseglingen med .... Det kan oplyses at termotaget er monteret primo aug. 1995, ca. 2 dage før den lange tørke periode ophørte (4-6 uger). Taget er monteret under de mest gunstige klimatiske forhold. Leverandøren fraråder direkte at monterer termopladerne i vinterhalvåret. I afsnittet fremføres det at tapen er en stærk membran. Det

skal bemærkes at der i området hvor tapen sidder, nemt, på sommerdage ved høj/stærk solskin, kan opstå temperaturer over 50º C. Ved disse høje temperaturer er tapens styrke væsentlig forringet. I dagene op til skybrudet skønnes det at temperaturen, hvor tapen sidder, har været over 50º C.

8. afsnit: Uden at vi kender.... Det virker underligt at Alm. Brand påstår ikke at kende producenten, da både leverandør og type på termopladerne står anført i skadeanmeldelsen af 20/8-01. Det fremføres i afsnittet '*dels vil vandtrykket være aftaget i en sådan grad*'. Det er stik imod naturlovene at en vandsøjle har lavere tryk for neden end foroven.

9. afsnit: For anskueliggørelse... Det er for mig kritisabelt at Alm. Brand først udviser en smule samarbejdsvilje, når sagen, efter 2 måneder, ender i ankenævnet. Det skal ligeledes ses i lyset af at der aldrig har været skadeanmeldelse, i de 32 år Alm. Brand har haft forsikringen, husets levetid. Snittegning vedlægges. Se venligst kommentar for 6. afsnit vedr. fotoregistrering. Foto print på A4 vedlægges.

10. afsnit: I forbindelse med.... Hvad er årsagen til at '*en anerkendt danskproducent*' ikke lægge navn til sine udsagn. For mig virker det som om Alm. Brand har opdigtet dem, da det er uhørt at '*en anerkendt dansk producent*' fremfører udsagn, der er i strid med naturlovene. Sellotapen i bunden af pladerne er til for at der kan diffundere luft ind og ud af pladerne, når temperaturen eller lufttrykket svinger op eller ned, samtidig med at sellotapen holder større partikler end luft ude. Det skal bemærkes at termopladerne er 4-lags, dvs. 3 lag celler, og typen Opal, som svarer til farven let mælkehvid. Den luft, der kommer ind i den ene celle, på en given plade, har samme luftfugtighed, som den luft, der kommer ind i cellen ved siden af Derfor vil en given dug eller kondens afsættes ens i/på en given plade. Kondensen opstår mod den kolde side, på oversiden, og i den øverste celle-række. Kondens fremkommer ved lave temperaturer, typisk i vinterhalvåret, når det bliver koldt. Skaden er sket 3 dage efter årets varmeste dag, på 33,8º C, ved at nogle givne celler, nærmest bliver fyldt med vand, ud fra det virker kondens problematik, som fremføres af Alm. Brand, højst besynderlig. Vedkommende, hos Alm. Brand, som påstår han har talt med '*en anerkendt danskproducent*' har totalt misforstået problematikken. Her er endnu en konflikt med naturens love. Fænomenet kondens har ikke på noget tidspunkt kunnet konstateres, fra undersiden, dette skyldtes primært at pladerne er monteret under de mest gunstige forhold. Se venligst kommentar, 7. afsnit. Det er højst besynderligt at Alm. Brand nu pludseligt betragter pladerne som ubeskadiget, det-

te er stik imod hvad taksator M.J. har noteret i Skade-Aftaleseddelen. Se venligst kommentar, 3. afsnit. Se venligst foto print på A4.

11. afsnit: Ifølge samme firma.... Såfremt inddækningen ikke er tæt for slagregn ville det havde været konstateret for flere år siden. Slagregn kan på ingen måde sammenlignes med det usædvanlige kraftige skybrud d. 19/8-01. Selv under orkanen d. 3/12-99 var taget tæt for den usædvanlige kraftige slagregn. Sammenholdt med den mængde vand, der er kommet ind, på det korte tidsrum, er det, efter min vurdering, forkert at betegne det som indsivning. Den store vandindstrømning må være sket da skybruddet var på sit højeste. Ud fra hvad nyhedsmedierne fremlagde, dagen efter, er der tale om en tidshorisont på max 1/2 time, for den kraftigste del af skybruddet.

12. afsnit: For god ordens .... Efter min opfattelse er afsnittet irrelevant, skaden kan på ingen made sammenlignes med en punkteret termorude. Ligeledes i stærk kontrast til Skade-Aftaleseddelen. Se venligst kommentar, 3. afsnit.

13. afsnit: Sammenfattende er .... Sammenfatningen er i direkte modstrid med Skade-Aftaleseddelen. Se venligst kommentar, 3. afsnit. Ligeledes er den i modstrid med Alm. Brand's tidligere fremførte argumenter.

14. afsnit: Subsidiært er det .... Alm. Brand har ikke belæg for at tro at det fremførte, i skadeanmeldelsen, ikke er korrekt. Jeg har haft huset forsikret hos Alm. Brand, siden det blev bygget for 32 år siden, uden en eneste skadeanmeldelse. Derfor kender jeg heller ikke kravet til evt. bevismateriale. Såfremt Alm. Brand alligevel skulle betvivlede min skadeanmeldelse, kunne Alm. Brand, på et langt tidligere tidspunkt, havde bedt om et vidneudsagn, hvad ikke er noget problem. Se venligst vedlagte vidneerklæringer.

Yderlige oplysninger

Plastmo A/S, B.H., oplyser pr. telefon d. 29/10, kl 09. 10, at deres tagrender er dimensioneret efter en nedbørsmængde, i vandret plan, på 130 Liter/sek./ 10.000m2. B.H. oplyser at det er uden betydning at der i deres brochure regnes med m2 tagflade, hvilket jeg vedgår. Omregnet giver det 0,78 Liter/minut/m2, som igen giver 0,78 mm nedbør/minut. Danmarks Meteorologisk Institut varsler skybrud når nedbørsintensiteten er over 15mm på 30 minutter, omregnet er det 0,5 mm nedbør/min. Kilde: www.dmi.dk/vejr/index.hdm. Tagfladens areal er oplyst, i *Sagsfremstilling bilag 1*, til 46 m2 i skrå plan, dette svarer til 42 m2 i vandret plan. Tabellen fra Plastmo A/S, kopi vedlægges, siger max 89 m2, for given tagflade/tagrende. Forholdet 89 m2/42 m2 er = 2,1. Forholdet gange max nedbør, på 0,78 mm/min. for tagrende, giver, afrundet, 1,6 mm/min. Tagrenden burde, alt andet

lige, kunne tage et skybrud på 1,6mm/min. Det resterende op til 2,6 mm/min må nødvendigvis være løbet over, såfremt 2/3 er løbet udad vil der være 1/3 som er strømmet/eller havde mulighed for at strømme bagud og ind i konstruktionen. Såfremt det antages at højdepunktet på skybrudet har været på 10 minutter, giver det en vandmængde på 126 Liter. Formel : (0,009dm[0,9mm] x 4200 dm2 [42m2] X 10 [min]) : 3 =126 dm3 = 126 Liter/I0 min. En skønsmæssig beregning siger at hulrummene i konstruktionen ville blive fyldt op, ved en vand indstrømning på ca. 10% af de 126 liter. Udtrykt på en anden måde, konstruktionen må være blevet fyldt med vand på ca. 1 minut. Mængden på 126 liter taler, efter min opfattelse, helt for sig selv. Hele trækonstruktionen ved butyltapen må nødvendigvis havde stået under vand, i hele skybrudets varighed.

Sammenfatning

Ud fra vidneerklæringerne, mener jeg, at det er sandsynliggjort at vandskaden, på termopladerne, er en direkte følge af det voldsomme skybrud d. 19/8-01. Ud fra vidneerklæringerne, har der ikke frem til d. 19/8-01 været tegn på fugt, kondens eller anden form for fremmedlegemer i cellerne på termopladerne. Ud fra Alm. Brand's egen skriftelig materiale fremgår det, efter min opfattelse, at Alm. Brand helt klart modsiger sig selv. Først erklærer Alm. Brand termopladerne for beskadiget og vil ikke vedgå sig hvad der står i forsikringsbetingelserne. Herefter skifter Alm. Brand total mening og fremfører at skaden kun er af kosmetisk karakter, underbygget med argumenter, der er i strid med naturlovene, og som 'en anerkendt danskproducent' åbenbart ikke vil lægge navn til. Efter min opfattelse kan skaden alene henføres til det voldsomme skybrud."

Selskabet har heroverfor ved skrivelse af 17/12 2001 til nævnet anført:

"**3. afsnit: Der klages ....** Det er vores vurdering, at det er helt uden betydning, om det, der er i kanalerne, får betegnelsen vand eller nedbør. Vandet må have sin oprindelse, og forsikringstageren har hele tiden argumenteret for, at vandet kommer fra taget - altså nedbør. Vi har tilføjet betegnelsen fugt, fordi vi ikke er overbevist om, at det konstaterede skyldes indtrængen af nedbør. Vi er absolut ikke enig i forsikringstagerens udlægning af teksten i skade-aftalesedlen. For det første har taksatoren ikke beskrevet mængden af vand i kanalerne. For det andet har han ikke knyttet undtagelsen for frostskader op på mængden af vand. Sidstnævnte undtagelse blev tilføjet skade-aftalesedlen, fordi forsikringstageren udtrykte sin utilfredshed med afslaget på erstatning ved at udtale - at så måtte han jo anmelde skaden, når det blev frostvejr som en frostspræng-

ning. For det tredje fremgår det ikke af skade-aftalesedlen, at tagpladerne er at betragte som skadet. Forbeholdet, der undtager skader på tagpladerne forårsaget af frost, har vi ikke i sinde at trække tilbage. Dette til trods for, at skade opstået under sådanne omstændigheder ikke er dækket, selvom forbeholdet ikke fandtes. Der er ikke tale om en pludselig hændelse, hvor det forudsættes at såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, *bilag B, kolonne C*. Jævnfør *bilag B, kolonne D*, dækker forsikringen også frostsprængning, men som det fremgår af den uddybende tekst, er det frostsprængning af røranlæg og derved forvoldt vandskade, der er dækket og ikke frostskader på tage, murværk og lignende.

4. afsnit: Det er korrekt .... Vi har noteret, at forsikringstageren har udarbejdet et antal vidneerklæringer med forskellig ordlyd, som naboer og andre bekendte har underskrevet. Uanset disse vidneudsagn har vi fortsat vanskeligt ved at forestille os, at nedbør overhovedet kan blive ledt ned til butyl-tapen/båndet ad den vej, der er skitseret af forsikringstageren på den meget detaljerede snittegning, og sætte tapen/båndet under et sådant tryk, at det giver efter.

5. afsnit: Vores taksator .... Vores taksator erindrer ikke, at der var personer til stede i nabohaven, hvor forsikringstageren lånte en stige gennem et hul i hækken. Det er korrekt, at vores taksator ikke har været oppe på selve taget, men det har vi heller ikke påstået. Derimod har vi udtalt, at han har stået på en stige ved tagfoden, hvorfra han alene har kunnet konstatere, at der umiddelbart ikke fandtes utætheder på taget.

5. afsnit (fortsat) og 6. afsnit: Forsikringstager har .... Så vidt vi kan vurdere, er det helt irrelevant, at kravle op på taget, når den påståede utæthed ikke kan konstateres fra taget, idet den efter sigende er skjult under et alu-facadeprofil. Som anført genbesigtiger vi gerne taget med henblik på fotoregistrering af konstruktionens opbygning, men det forudsætter, at konstruktionen er åbnet, idet vi næppe bliver mere overbevist af at se den meget kompakte konstruktion i lukket tilstand.

7. afsnit: Forseglingen med .... Ifølge datablad fra Fosroc A/S, som bl.a. producerer Proofex Alu-tape, er tapen temperaturbestandig inden for området -30 til +80 grader celsius, *se bilag D*. I øvrigt formoder vi, at materialet hurtigt tilpasser sig den omgivende temperatur, således at det altid har tilpas styrke til at modstå enhver udefra kommende påvirkning. Dette kan givetvis bekræftes ved henvendelse til Fosroc A/S.

8. afsnit: Uden at vi kender .... Vores taksator oplyser, at han blev rekvireret til besigtigelsen på baggrund af en E-mail fra vores lokalkontor. Derfor har han ikke haft kend-

skab til den af forsikringstageren sendte skadeanmeldelse. Det er fortsat vores opfattelse, at det må anses for uladsiggørligt, at nedbøren har kunnet præsterer et vandtryk, der med bare antydning af sandsynlighed har kunnet resultere i skade på butyl-tapen/båndet. Vi skal ligeledes stille spørgsmålstegn ved, om de påståede omstændigheder ved nedbørens vej fra tag via tagrende til den øvrige konstruktion kan sidestilles med en vandsøjle.

9. afsnit: For anskueliggørelse .... Vores tilbud om en supplerende besigtigelse står ved magt, og den vil blive arrangeret, hvis forsikringstageren er interesseret heri.

10. afsnit: I forbindelse med .... Der er ikke tale om opdigtede påstande. Vi har henvendt os til RIAS A/S, ... og beskrevet det af forsikringstageren formodede hændelsesforløb, og de har forklaret som gengivet af os. Som anført i afsnittet ovenfor, er vi ikke overbevist om, at nedbøren kan være trængt ind i kanalerne som anført af forsikringstageren. Hvis det vitterlig skulle være tilfældet, kan det kun undre os, at nedbøren ikke har fyldt flere end de anmeldte kanaler op. Butyl-tapen/båndet må alt andet lige have været udsat for det samme vandtryk, uanset hvor på limtræsbjælken og under hvilken del af tagrenden taget ligger an. Fra snittegning har vi også noteret, at det anvendte rendebeslag af konsoltypen betyder, at der mellem tagrende og bræt forefindes en sprække på over 5 mm, hvor en del af nedbøren, der måtte oversvømme tagrenden, må være løbet ned, ligesom en del af nedbøren må være ledt ned i profilbeklædningen. Endelig er tagpladerne hævet mere end 5 mm over limtræsbjælken, som også skal oversvømmes inden butyl-båndet/tapen udsættes for vandpåvirkning/vandtryk.

14. afsnit: Subsidiært er det .... Afslutningsvis skal vi konkludere, at et eller flere vidneudsagn i sig selv ikke er udtryk for, at nedbøren er trængt ind i kanalerne under de omstændigheder, som forsikringstageren har anført.

Med henvisning til ovenstående og vores tidligere brev skal vi under de foreliggende omstændigheder fastholde, at skaden ikke er dækket af den tegnede husforsikring."

Klageren har ved skrivelse af 1/2 2002 til nævnet anført:

"3. afsnit. Deres klages ... Efter min vurdering prøver Alm. Brand, i dette afsnit, at bortforklarer deres fadæse vedr. modsigelsen i *skade-aftaleseddelen*, kontra deres påstand om fugt af kosmetisk karakter, i deres brev af 17. oktober. Det er højst besynderligt at M.S.L., Alm. Brand, i det hele taget bruger ordet fugt, når han overhoved ikke har set taget og når taksator M.J., som har set taget, kun brugte ordet vand. Betegnelsen *fugt*

er **særdeles vildledende**, fugt er vanddamp. Fugt kondensere og bliver til dug, det er en kombination af relativ luftfugtighed og temperatur, betegnes også *dugpunkt*. Det sker typisk ved et temperatur niveau på 10º C eller derunder. Ligeledes skal fremhæves at ordet '***Nedbør***' er en sammenfattende betegnelse for ***regn, sne og hagl***, og ordet '*Skybrud*' betyder *voldsom, kortvarig byge*, (kilde : NuDansk Ordbog). Betegnelsen ***nedbør*** er ligeledes, efter min opfattelse, stærkt misvisende da der, i denne her skade, hverken er tale om ***sne eller hagl***. Det er en direkte usandt påstand at fremfører at jeg er kommet med udtalen: '*at så måtte jeg jo anmelde skaden, når det blev frostvejr, som en frostsprængning.*' Sagen er en helt anden, jeg fremførte spørgsmålet : '*Hvad nu hvis disse plader springer i frostvejr*'. Hertil svarer M.J.: '*Nu når pladerne er beskadiget dækker forsikringen ikke, men ellers havde den dækket*'. Hertil siger jeg: '*Højst besynderlige forsikringsbetingelser'* Hvorefter siger M.J.: '*Det kan vi meget hurtig blive enig om, men det er ikke mig der har skrevet dem'*. Nu bagefter undre det mig hvordan denne udtagelse kan være direkte ordret fra begge de implicerede taksatorer. Udtalen: '*at så måtte jeg jo anmelde skaden, når det blev frostvejr, som en frostsprængning*.' er ligeledes meget ulogisk, hvordan kan jeg anmelde en evt. skade som slet ikke er sket. I *skade-aftaleseddelen* skriver Alm. Brand åbenbart et og mener nu noget andet. Skade-aftaleseddelen, samt den besynderlige bortforklaring vedr. samme, er i stærk kontrast til Forsikring & Pension's henstilling om god forsikringsskik, se venligst bilag fra Forsikring & Pension's hjemmeside. Det kan oplyses at forsikringsselskabet Topdanmark ikke vil forsikre de omtalte termoplader, da de betragter dem som beskadiget. Se venligst vedlagt kopi fra Topdanmark.

4. afsnit: Det er korrekt.... Det skal oplyses at vidneerklæringerne er udarbejdet i henhold til hvad det givne vidne har været vidne til og vidnerne er i givet fald villige til at aflægge vidneudsagn i et evt. retslokale.

5. afsnit: Vores taksator.... Der er ikke noget mærkeligt i at taksator M.J. ikke erindrer at der var en person i nabohaven, for det blev jeg også først klar over bagefter, da jeg afleverede stigen. Det kan oplyses at hullet i hækken er ca. midt ud for en garagevæg, og at hækken er ca. 1,8 meter høj.

6. afsnit: Forsikringstager har ... Alm. Brand mener åbenbart at det er irrelevant at undersøge en anmeldt skade, med almindelig sober grundighed. Ved at kravle op på taget kunne taksator M.J. havde konstateret at Alu-inddækningen, ned mod termopladerne, ikke var brudt, dette kunne så være noteret på skade-aftaleseddelen. Fremgangsmåden

strider ligeledes imod god forsikringsskik, tidligere omtalt bilag fra Forsikring & Pension's hjemmeside. Efter min opfattelse havde det været uden betydning om taksator M.J. havde brugt dobbelt så lang tid på at undersøge sagen. Der blev brugt ca. 6-8 min. på hele undersøgelsen, incl. udfyldelse af skade-aftaleseddelen. Mig bekendt er der ingen der har nægtet Alm. Brand at bese termotaget igen, M.S.L., Alm. Brand, har været og er stadig velkommen til at ringe. Derved kunne meget af M.S.L.'s unødige, modstridende og naturlovs stridige argumenter være undgået. Sagen havde også været meget mere enkelt at læse og vurderer for Ankenævnet.

7. afsnit: Forseglingen med .... Nu er M.S.L., Alm. Brand, igen helt på vildspor, eller satser Alm. Brand bare på at jeg ikke ved hvilken Butyl-tape, der er brugt. Sagen er den at jeg har gemt det resterende Butyl-tape, som blev brugt ved forseglingen af termopladerne, ligeledes vedlægges kopi af daværende følgeseddel, dato 27/6-95, fra Rias A/S. Sagen er sådan at den prøve som Alm. Brand har fået fra Rias, er '**en type** og dimension. Det bilag som M.S.L. har vedlagt, fra firmaet Fosroc, er '**en helt anden type** og dimension. I følge Fosroc's hjemmeside har de slet ikke den dimension, som svarer til den ovennævnte omtalte tilsendte prøve. Den Butyl-tape, som der oprindelig er brugt, for tætning, er tilsyneladende '**en helt tredige type**, den er fra firmaet Dafa A/S, afskåret stykke vedlægges 'Rias-prøve', (butylfarve=hvid). Det kan oplyses at Rias A/S tidligere har brugt hvid butyltape, se venligst bilag **Rias side 9**.Nu bruger de, af en eller anden grund, en sort butyltape, det fremgår bl.a. fra byggevejledningen, på hjemmesiden hos Rias A/S. Kilde: www.rias.dk, d. 13/1-02, kl 21.30. Det er direkte usandt når M.S.L., Alm. Brand, i dette afsnit udtaler '*således at det altid har tilpas styrke til at modstå enhver udefra kommende påvirkning'* Selv om det er en Dafa A/S tape der oprindelig er monteret, hvad er så enhver udefra kommende påvirkning?! Hvad med skarpe eller spidse genstande, f.eks. en af skybrudet løsreven træsplint?! Hvilket vandtryk kan det modstå?! Disse spørgsmål har M.S.L., Alm. Brand ikke taget højde for og det siger databladet heller ikke noget om. Nederst i databladet for Fosroc's Proofex Alu-tape er der endda skrevet '*Inden montering af Proofex Alu-tape bortslibes grater og skarpe kanter*.' Det skal oplyses at den af Alm. Brand tilsendte prøve, af termopladen, ikke er af samme type som den oprindelig monteret. Se venligst bilag **Rias side 4**. Såfremt de oprindelige termoplader har samme ribbe tykkelse, som de på den tilsendte prøve, har de tyndeste ribber en tykkelsen 0,1-0,15 mm, hvilket i sig selv er en form for kniv, indefra, når der ydes vandtryk udefra.

8. afsnit: Uden at vi kender.... Efter min overbevisning er det en malplaceret undskyldning at Alm. Brand drager deres interne papirgang og E-mail frem i sagen. Det kan oplyses at skadeanmeldelsen er sket over Alm. Brand's hjemmeside (hovedkontoret), kopi af denne skadeanmeldelsen blev vedlagt i brev til Direktionen, Alm. Brand, ligeledes ved indsendelse af anken til Ankenævnet. Hvis, (helt utænkeligt), Alm. Brand ikke har fået et kopi af denne, fra Ankenævnet, så har Alm. Brand haft denne på hovedkontoret, både som E-mail og kopi fra undertegnede, at så M.S.L., Alm. Brand, ikke har læst denne eller ikke kan huske at han har læst den, så må det være Alm. Brand's helt eget problem og sagen helt irrelevant. Ved taksator M.J.'s meget korte besøg, 6-8 minutter, var det min helt klare opfattelse at han var særdeles godt orienteret om hvad der stod i skadeanmeldelsen. Det virkede på mig som om taksator M.J. på forhånd var instrueret i at den skade skal Alm. Brand undgå at dække.

9. afsnit: For anskueliggørelse... Alm. Brand's tilbud vedr. supplerende besigtigelse er blevet kommenteret tidligere. Tilbudet siger intet om en evt. mulig erstatningsmodel og er derfor, for mig at se, kun et tomt tilbud. Tilbudet opfatter jeg ikke som et alvorligt ment tilbud før Alm. Brand har opstillet en model for dækning af skaden, samt at Alm. Brand optager telefonisk kontakt til undertegnede. Såfremt konstruktionen skal åbnes inden Ankenævnet har truffet deres afgørelse, forlanger jeg at det, i hele forløbet, sker under overvejelse af 3-partsvidner, ligeledes skal Alm. Brand være tilstede under hele forløbet. Ligeledes forlanger jeg at al fotoregistrering afleveres i et kopi, til undertegnede, inden Alm. Brand forlader skadestedet.

10. afsnit: I forbindelse med.... Efter min opfattelse skal kildehenvisningen til en ankesag, som denne, være på samme niveau som i en retssal. Alm. Brand ved åbenbart ikke hvad en kildehenvisning er eller også holdes kilden bevist hemmelig. Alm. Brand mangler stadig at oplyse hvem hos Rias A/S man har talt med, samt dato og kl, og er det overhoved noget Rias A/S vil refereres for. Videre i afsnittet kommenterer M.S.L., Alm. Brand vandmængde vedr. sprække over 5 mm, mv. Ud fra det M.S.L. skriver må det konstateres at han ikke har forstået eller ikke vil forstå hvad jeg har skrevet, sidst i afsnittet, **Yderlige oplysninger**, i brev af 30/10-01, Der star: *Hele trækonstruktionen ved butyltapen må nødvendigvis havde stået under vand, i hele skybrudets varighed.* Når jeg, i ovennævnte, taler om hele trækonstruktionen gælder det også den af M.S.L. omtalte 5mm sprække, samt profil-beklædningen og oversvømmelse af hulrummet hvor termopladerne med butyl-tapen ligger. Se venligst også vidneerklæringerne, L. og L.A.,

hvor vandet stadig drypper næste dag. Den tidligere omtalte vandmængde på 126 Liter/10 min, kan illustreres på en anden måde. Det svarer til fuldt åben for en almindelig vandhane. Sagt på en 3. måde, man skal forestille sig at skybrudet lægger en haveslange ind i trækonstruktionen og åbner for fuld tryk.

Afslutning: Skade-aftaleseddelen siger et, Direktionen for Alm. Brand siger noget andet. M.S.L., Alm. Brand siger til tider noget tredje, samt modsiger både Skade-aftaleseddelen, Direktionen for Alm. Brand, og sågar sig selv. Det må konstateres at Alm. Brand løbende ændre forklaring. Når en part ændre forklaring optræder parten utroværdig. Kilde: **Advokat Ditlev Nielsen**, DR1, TVA d. 11/1-02 kl. 11.45. Det må desværre konstateres at Alm. Brand optræder meget utroværdigt."

Endeligt har selskabet ved skrivelser af 20/3 2002 til nævnet anført:

"**3. afsnit: Der klages ....** Vores brug af udtrykket fugt har ikke til hensigt at bortforklare noget, men vi finder ikke anledning til at forfølge forsikringstagerens provokation, om det er fugt eller vand, der forefindes i tagpladernes kanaler. Dog tillader vi os at nævne, at vand yderst sjældent har evnen til at blive liggende på en flade med hældning. Det samme gælder brugen af udtrykket nedbør, hvor vi kun kan undre os over, at den kraftige kortvarige byge (skybrud), der ifølge anmeldelsen skulle være årsag til indtrængningen i kanalerne, ikke kan karakteriseres som nedbør. Endelig skal vi meddele, at vores taksator fastholder, at tilføjelsen på skade-aftalesedlen skyldes den nævnte, udtalelse fra forsikringstageren. Taksatoren kan slet ikke genkende den udlægning, som forsikringstageren nu fremlægger.

4. afsnit: Det er korrekt .... Ingen kommentarer.

5. afsnit: Vores taksator .... Ingen kommentarer.

6. afsnit: Forsikringstager har .... Det er fortsat vores vurdering, at en besigtigelse af selve inddækningen fra taget ikke havde ændret på udfaldet, og det er ganske korrekt som forsikringstageren udtaler - at det ikke havde betydet noget, om vores taksator havde anvendt dobbelt så lang tid på sin undersøgelse.

7. afsnit: Forseglingen med .... Vi har på intet tidspunkt proklameret, at den tidligere sendte vareprøve fra Rias var identisk med forsikringstagerens tag. Hensigten med vareprøven var alene at give nævnet en ide om konstruktionens opbygning. Jævnfør følgeseddel fra Rias er der leveret *1 stk. butyl tape type 031150 mm F 1,5 RL á 10 meter*. Proofex Alu-tape fra Fosroc A/S leveres også i bredden 50 mm på ruller á 10 meter, og

dimensionerne afviger næppe så meget, som forsikringstageren giver udtryk for. I øvrigt er butyltape blot en betegnelse for et produkt, hvori butyl indgår som klæbemiddel, og ikke et varemærke. Derimod er det helt ude af proportionere, når forsikringstageren taler om usande oplysninger. Forsikringstageren har trods alt ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at tapen er perforeret af vildfarende træsplinter eller presset itu ved vandtryk. At grater og skarpe kanter skal bortslibes inden påføring, er om noget særdeles oplagt, da det ellers kan svække tapens holdbarhed. Om dette er foretaget på forsikringstagerens tag skal være usagt, men vi har ikke grund til at tro andet. Det synes også noget overdrevet at betragte ribberne som knive. I så fald kunne montører end ikke tillade sig at presse tapen på plads uden at beskadige den, og det var ikke, hvad undertegnede oplevede, da jeg påførte tapen på vareprøven. Nævnet og forsikringstageren er velkomne til selv at afprøve holdbarheden på vareprøven.

8. afsnit: Uden at vi kender .... Ingen kommentarer.

9. afsnit: For anskueliggørelse .... Vores tilbud om en genbesigtigelse tager alene sigte på at be- eller afkræfte forsikringstagerens teori. Genbesigtigelsen er ikke udtryk for, at hændelsen anerkendes som en skade, der er dækket af den tegnede forsikring. Derfor indeholder tilbuddet heller ingen former for forslag til erstatningsopgørelse. Det står forsikringstageren frit for at vælge en tredjepart, ligesom vi gerne medvirker under hele forløbet, da det næppe strækker sig over flere dage. Derimod har vi ikke i sinde at imødekomme forsikringstagerens forlangende om at aflevere et kopi af fotoregistreringen inden stedet forlades. Hvis forsikringstageren tror, at vi vil manipulere med eller kassere fotos til ugunst for os, kan vi foreslå, at han selv fotoregistrere sideløbende.

10. afsnit: I forbindelse med .... Ingen kommentarer.

Sammenfattende er det vores opfattelse, at sagen er belyst i tilstrækkelig grad, hvorfor nævnet uden videre kan afsige kendelse, med mindre forsikringstageren besinder sig og accepterer den tilbudte genbesigtigelse under normale omstændigheder."

Nævnet er blevet forelagt fotos samt beregninger for vandmængde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Dækningsskema vedrørende bygningsforsikring ... Forsikringen dækker den direkte skade ved ... C ... Hus- og grundejerforsikring ... Pludselig hændelse** Hændelse, hvor såvel ska-

den som den sårsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk og påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud henregnes til pludselig hændelse. ... **Forsikringen dækker ikke** ... *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen."*

Nævnet udtaler:
Nævnet kan lægge til grund, at der på skadetidspunktet kunne konstateres voldsomt skybrud.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende årsagen til den omtvistede skade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard