647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.747:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren anmeldte, at hun under en teltferie i Spanien havde pådraget sig en læsion i venstre fod. Klageren blev undersøgt af den stedlige læge og fik besked på at holde benet i ro de næste 7 dage af ferien. Klageren oplyser, at hun herefter var henvist til at opholde sig i det telt hun fik anvist i nærheden af toiletterne i resten af ferien. Endvidere er det oplyst, at klageren rejste hjem med fly, da hun ikke kunne sidde i en bus med benet nedad i 30 timer.

Selskabet har afvist at yde klageren en erstatningsrejse. I skrivelse af 9/10 2001 anfører selskabet til støtte herfor, at den behandlende læge alene har ordineret, at klageren skulle forholde sig i ro. Hun opfylder således ikke betingelserne for i medfør af Årsrejseforsikringen at blive tildelt en erstatningsrejse.

Klageren gør heroverfor gældende, at hun er berettiget til erstatningsrejse, idet hun ifølge en "skadeguide" har "rejsegaranti", der yder dækning i forbindelse med "forstuvning, en forvridning eller lignende skader på led og muskler. Der kræves ikke sengeleje eller

hospitalsindlæggelse, men skaden skal aktivt forhindre dig i at deltage i de planlagte aktiviteter."

Nævnets sekretariat har bedt selskabet kommentere klagerens påstand om, at hun har tegnet Rejsegaranti. Selskabet bemærker hertil i skrivelse af 21/2 2002: "Til Deres orientering kan vi ikke se, at klageren har tegnet en udvidet rejsegaranti i tilknytning til sin årsrejseforsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a.: "**4 Rejsegaranti** … 4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse … **4.3 Erstatning - erstatningsrejse** … 4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det lægges til grund, at forsikringstageren har tegnet Årsrejseforsikring, hvorfor forsikringsbetingelserne TRI-08 er gældende. For at opnå erstatningsrejse er det i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser et krav, at klageren i mere end halvdelen af rejseperioden enten er hospitalsindlagt eller af den behandlende læge er blevet ordineret sengeleje.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren ikke blev ordineret sengeleje af den behandlende læge.

Da nævnet herefter finder, at klageren ikke har krav på erstatningsrejse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard