646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.748:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Klageren gør i klagen til nævnet gældende, at selskabet skal erstatte den forsikrede bil. Selskabet har afvist erstatning under henvisning til, at bilen ikke har en fabriksmonteret startspærre eller fået isat en startspærre, der sikrer mindst tre systemer i motoren.

Selskabet anfører i skrivelse af 15/10 2001: "Klager har oplyst at køretøjet var forsynet med en alarm fra 1992 og mente, at denne opfyldte betingelserne, men har ikke kunne dokumentere, at der var tale om en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren. Vores taksator har ved en efterfølgende undersøgelse fundet frem til, at anlægget, der er eftermonteret af BMW ... i 1992 til første ejer, er af mærket DEFA. På forespørgsel hos firmaet DEFA er det oplyst, at der ikke fandtes 3 kreds startspærre i 1992. Det oplyses videre, at der kun kan være tale om en alarm og en 1 kreds startspærre, der ikke på daværende tidspunkt kunne ændres til 3 kreds."

Advokaten gør i skrivelse af 18/10 2001 heroverfor gældende: "Endelig skal jeg anføre, at min klient har et vidne, jfr. vedlagte kopi af 'Forårstjek April 2000' fra BMW-forhandler

... med tilhørende kopi af servicebog for den stjålne bil med underskrift af vidnet Jakob (efternavn ukendt) 17.4.2000. Ifølge min klient bad han den pågældende Jacob tjekke alarmsystemet, fordi han ville være sikker på, at det virkede. I dag siger den pågældende Jacob til min klient, at systemet virkede, og at også startspærren virkede, og at den var med 3 kredse. Det sidste kan min klient ikke huske. Derfor har han ikke gjort opmærksom på vidnet tidligere. Han er kommet i kontakt med vidnet i forbindelse med sin søgning efter dokumentation for, at alarmsystemet rent faktisk har opfyldt forsikringsselskabets krav. Det bemærkes endvidere, at det nævnte bilfirma er trådt i betalingsstandsning, hvilket har gjort det vanskeligt for min klient at få kontakten tidligere."

I skrivelse af 26/10 2001 til nævnet bestrider advokaten, at hans klient på noget tidspunkt har oplyst, at tyverisikringen var installeret i 1992. Advokaten anfører, at disse oplysninger hidrører fra selskabets taksator. Af samme skrivelse fremgår: "Min klient har efter klagen selv kontaktet BMW ... direktør H.M., der efter grundige undersøgelser ikke kan finde noget omkring startspærre/alarm på den omhandlede BMW, da man ikke opbevarer kartotekerne så langt tilbage som til 1992, men H.M. oplyser, at man kan se af kartoteket, at BMW ... den 12.5.1995 har udskiftet en forlygte vedrørende en forsikringsskade, dækket af Topdanmark. H.M. mener ikke, at BMW i Lyngby har været kontaktet af Topdanmarks taksator F.R. angående den verserende sag. Min klient har også selv været i kontakt med Nordania Leasing, der ligeledes ikke har mulighed for at gå så langt tilbage i kartoteket, således at der ikke kan gives oplysninger om startspærre eller andet vedrørende den omhandlede BMW. ... Jeg skal herved opfordre Topdanmark til at skaffe dokumentation fra taksator F.R. om dennes til nu udokumenterede påstande om, at anlægget er eftermonteret af BMW i Lyngby i 1992 til første ejer, og at det er af mærket Defa. Min klient har sluttelig kontaktet importøren af Defa Alarmer v/K. ? ... der bekræfter, at alarmen sagtens kunne have været udvidet til 3 kredse i 1992, men at den dog er 'født' med 1 kreds. ... Endvidere gøres det gældende, at selvom det måske skulle se mest sandsynligt ud på papiret, efter de forklaringer der er indhentet af Topdanmarks taksator om principperne vedrørende startspærre fra den pågældende importør, at der ved installeringen i 1992 kun var 1 kreds, er det ligeså sandsynligt, at systemet på et senere tidspunkt længe inden min klients ejertid er udvidet til 3 kredse for at leve op til 'nutidens krav'. Alt taler således for, at systemet opfyldte Topdanmarks krav ..."

Advokaten anfører i skrivelse af 12/3 2002 til nævnet bl.a.: "I fortsættelse af min skrivelse af 14. februar 2002 fremsender jeg vedlagt kopi af skrivelse af 7.3.2002 fra A.H. Automobiler A/S, ..., som solgte den omhandlede BMW til min klient. Jeg skal herefter gøre gældende, at der nu er tilstrækkeligt bevis for min klients påstand om, at Topdanmark Forsikring ikke har ret, når man hævder, at der ikke var 3-kreds startspærre i bilen, hvorfor forsikringen derfor ikke dækker. Som yderligere argument skal jeg anføre, at min klient aldrig modtog beskeden om kravet om startspærre fra Topdanmark, hverken skriftligt eller gennem den lokale forsikringsassurandør. Vedrørende sidstnævnte gør min klient gældende, at han altid har haft den lokale forsikringsassurandør på besøg, når han skulle have tegnet nye forsikringer eller ændret de eksisterende, og han har derfor taget det for givet, at hans forsikringer var i orden, og at der ikke kunne opstå problemer."

I den af forhandleren udfærdigede skrivelse af 7/3 2002 hedder det: "Så vidt vi kan erindre, var der en 3-kreds startspærre i bilen, da vi leverede den."

Følgende klausul fremgår af policen: "Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har :

- en fabriksmonteret startspærre eller
- en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Der er endvidere gjort opmærksom på klausulen i følgeskrivelse af 10/12 1999 fra selskabet til klageren.

Nævnet udtaler:

De i policen opstillede krav om, at bilen skal have enten "en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren" må anses for en objektiv

risikobeskrivelse, hvorfor klageren har bevisbyrden for at denne bestemmelse er opfyldt.

Da nævnet finder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at betingelsen er opfyldt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at erstatte bilen.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse under en retssag ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand