646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.750:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Klageren har anmeldt en skade på et borerør og er i den forbindelse utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Skaden er opstået på grund af tæring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden på borerøret ikke er dækningsberettiget i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 37.285 vedrørende rør- og kabeldækning samt ankenævnskendelse nr. 48.034 vedrørende stikledningsdækning.

Klageren har ved klageskrivelse af 18/9 2001 til nævnet anført: "Skades omfang: Vi har egen vandindvindingsanlæg som er udført som vist på vedlagte skitse. En brønd som for ca. 140 år siden er gravet i en diameter på ca. 1 m ned til grundvandsspejlet i ca. 50 meter dybde. I denne brønd er der senere (ca. år 1980) udført en traditionel boring ved hjælp af et borerør som er boret/ført videre ned i undergrunden (ca. 20-25 meter ned under grundvandsspejlet). Indvendigt i dette borerør er der nedsænket en grundvandspumpe som med sin placering i ca. 70 meter henter rent drikke vand op fra de dybere

liggende vandlag. Pga. af tid, tæring eller fejl i borerør er der pludselig sket en lækage på borerør umiddelbart under grundvandsspejlet således at urent brøndvand løber ind i boring og dermed forurener det vand der pumpes op. Forsikringsdækning. Vi er forsikret i henhold til vedlagte Codan police nr. 651.... Og mener med den udvidede stikledning at denne skade er dækket. Af stikledningsdækningens styk 1. fremgår. 'Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand, varme, el-kabler, når forsikringstager har vedligeholdelsespligt'. Borerør i brønd er en del af de udvendige ledninger i jord som vi har vedligeholdelsespligten over må herfor været dækket. I afvisning har Codan fremført at 'Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej'. Denne sætning har igen betydning for vores forsikring, idet sådanne ledninger ikke findes på vores ejendom hverken for vand eller kloak. Vi har alene tegnet forsikring fordi der af police tydeligt fremgår at Codan dækker alle ledninger, som vi har vedligeholdelse over og at der samtidig ikke er undtaget egen vandboring, Ved tegning af forsikring blev ejendom inspiceret af Codan og der blev her tydeligt fremført at der var egen vandboring på ejendom. Herunder samtidig oplyst af Codan at der ville være dækning for brud på ledninger i forbindelse med denne. Med en selvrisiko plus bonus tab på ca. DKK 6.000 var det eneste grund til at tegne denne tillægsforsikring, idet ingen anden stikledningsskade kunne overstige dette beløb (er selv håndværker og gør det selv mand). Der er endvidere intet sted i Codans police taget forbehold, der oplyser at skader i eller ved brønd ikke er dækket. Eneste forbehold er vedrørende drænrør, udendørs springvand, svømme bassin osv. Ud over at få oplyst og ved eget syn at konstatere at vi har egen vandindvindingsanlæg har Codan i fællesbestemmelser stk. 1. forbeholdt sig ret til at indhente oplysninger om ejendom på BRRregisteret. Af denne fremgår der også tydeligt at vi har egen indvindingsanlæg. Vi har således på intet tidspunkt bevist eller ubevist søgt at skjule de installationer vi har ønsket dækket ved hjælp af denne tillægsforsikring. Og med henvisning til Codans tydelige beskrivelse om at stikledningsdækning omfatter alle udvendige ledninger som vi har vedligeholdelsespligten over, så finder vi afvisning af Codans dækning fejlagtig. (i øvrigt en afvisning Codans egne skadeskonsulent selv er uenig, idet vi forud for afvisning havde en større diskussion om hvorvidt en lækage under grundvandspejl er skjult! Lidt vanskeligt at spore hvis først man skal sænke grundvandsspejlet i 50 meters dybde for herefter at kravle ned i en gammel brønd for at inspicere!). Slutningsvis skal det bemærkes, at jeg har læst Jeres afgørelse nr. 48.034 som på mange punkterer er tilsvarende denne. Uden at have læst

Tryg Balticas police mener jeg dog at der her er to væsentlig forskellige punkter, idet Baltica tydeligt skriver at de ikke dækker skader på/fra brønde mv. (styk 3.5.2). Samt at der jævnfør Balticas betingelser 3.5.1 fremgår at 'stikledningsforsikring dækker skader, som opstår på lovlige skjulte Stikledninger til gas, varme, olie mv. (hvorfor vand ikke er anført vides ikke!). Om det er Jeres fortolkning at et borerør ikke er en stikledning eller undtagelse af brønd der har betydet afvisning af sag skal jeg udelade at vurdere."

Selskabet har ved skrivelse af 28/9 2001 til nævnet anført: "Forsikringstager klager over selskabets afvisning af at dække udbedring af en skade på et borerør, eller eventuelt dækning af omkostningerne ved tilslutning til offentlig vandforsyning. Forsikringstager har en ejendom med egen brønd, fra hvilken der pumpes vand op gennem et borerør med indvendig pumpe. Da vandet i selve brønden ikke er anvendeligt som drikkevand, blev det nævnte borerør, ifølge forsikringstager, i tidsrummet omkring 1980 ført gennem brønden og videre ned i undergrunden, hvorfra rent drikkevand kan hentes. Imidlertid er der på borerøret, mellem bunden af brønden og grundvandsspejlet, opstået en utæthed, således at urent vand fra brønden trænger ind i røret og forurener det vand, der pumpes op. Forsikringstager angiver i klagen til ankenævnet, at utætheden skyldes 'tid, tæring eller fejl i borerør', og henviser dels til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om rør- og kabeldækning, dels til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om stikledningsdækning. Selskabet har tiltrådt, at utætheden er opstået ved tæring. For så vidt angår rør- og kabeldækningen bemærkes, at denne dækning ifølge forsikringsbetingelserne er begrænset til skader på skjulte rør i den forsikrede bygning, og den dækker således ikke skade på borerøret, der jo ikke ligger i den forsikrede bygning, se AK 37.285 og pkt. 1.1 i betingelserne for rør- og kabeldækning. For så vidt angår bestemmelsen om stikledningsdækning bemærkes, at dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand, mv. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej, jf. pkt. 1 i forsikringsbetingelserne for stikledningsdækning. Bestemmelsen har således til formål at dække skade, der opstår på det stykke af ledningerne, der ligger mellem bygningen og ejendommens hovedledning, der i dette tilfælde er den private vandboring/borerør. Stikledningsdækningen omfatter dog hverken borerøret eller selve vandboringen, jf. den af forsikringstager citerede afgørelse i AK 48.034, der klart angiver, at et borerør ikke er en stikledning. Selskabet finder således heller ikke, at der er tale om en skade på en stikledning der ligger mellem bygningen og hovedledningen."

Nævnet har fået forevist en skitse af den omhandlede brøndboring.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1 Hvad omfatter Rør- og kabeldækningen? 1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter** skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. … **1 Hvad omfatter Stikledningsdækningen?** Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger samt el-kabler, når forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må give selskabet medhold i, at det omhandlede borerør ikke er omfattet af dækningstilsagnet i forsikringsbetingelserne, da borerøret ikke kan anses som et skjult rør i klagerens beboelsesbygning.

Nævnet finder endvidere, at brønden ikke kan betegnes som en stikledning, og at den derfor ikke er omfattet af rørforsikringens dækning for stikledninger mellem huset og hovedledningen.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand