645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 56.751:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med tyveri af kontanter.

Klageren har i klagen til nævnet redegjort for sagen på følgende vis: "Jeg var taget på arbejde kl. 6:00. Min kone var stået op ca. 6:30. Lidt før kl. 7:00, var hun gået op ovenpå for at redde sengen i soveværelset. Hunden var med. Trappen op til soveværelset er en åben trappe og går fra køkken til stuen ovenpå. Lige ovenfor trappen er døren ind til soveværelset. Ca. kl. 7:00 begynder hunden at knurre. Min kone undrer sig og går sammen med hunden de første trin ned af trappen, hvor hunden begynder at gø. Samtidig hører hun støj fra køkkenet. Da min kone kikker, ser hun en person løbe ud af bagdøren. Hun råber efter ham, løber de sidste trin ned af trappen og ud af fordøren for at forsøge at få fat i personen, men han er væk."

Selskabet anfører i skrivelse af 9/10 2001 over for nævnet: "Da tyven er kommet ind via uaflåst dør, er skaden behandlet som simpelt tyveri og ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke rede penge. ... Skaden kan heller ikke betragtes som ***ran***. Definitionen på ran fremgår af vilkårenes dækningsskema kolonne F. linie 1."

Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 48.532.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker** ... **C Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. ... **D Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. ... **F Røveri, ran og overfald** Tyveri af sikrede genstande sket ved, ... **Ran:** I sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tager genstanden og der øjeblikkelig gøres anskrig."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren ikke bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. Efter indholdet af de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket også gælder, selv om klageren gjorde anskrig umiddelbart efter tyveriet.

Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er at betragte som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er fra klagerens side ubestridt, at døren til forsikringsstedet var ulåst. På baggrund af, at klageren opholdt sig på 1. sal på gerningstidspunktet, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften må karakteriseres som en forsømmelse, der kan tilregnes klageren.

Da tyveriet herefter må anses som simpelt tyveri, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning .

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand