648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.753:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

1848 DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i 1848 DiBa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten er erhvervsmæssig og dermed undtaget forsikringsdækning.

Klageren anlagde sag mod P.J. med påstand om, at denne tilpligtedes at betale 47.546,25 kr., hvilket beløb skyldtes for klagerens udførelse af malerarbejde hos P.J. I stævningen er klageren angivet ved sin maler- og bygningsentreprise virksomhed. P.J. afviste i svarskriftet dette med bl.a. følgende begrundelse: "Som anført har sagsøger udført malerarbejde hos sagsøgte. Dette skete som led i en aftale mellem parterne, idet sagsøgte som modydelse skulle levere diverse fliselægning og opsætte et trappeelement hos sagsøger. Det var aftalt, at man kun skulle betale materialer hos hinanden, hvilket er sket jf. sagsøgtes brev af 06.09.2000 **(bilag A)**. Det gøres gældende, at sagsøgte til fulde har opfyldt sin del af aftalen, herunder udført det aftalte arbejde og betalt den opståede difference for materialer."

I advokatens skrivelse af 21/6 2001 til selskabet hedder det bl.a.: "Jeg skal dog endnu engang gøre opmærksom på, at der i denne sag tvistes om det brolægningsarbejde,

der er udført af sagsøgte i sagen. Brolægningen er mangelfuld, således som det fremgår af skønserklæringen, og prisen for det udførte arbejde er meget afvigende fra de tilbud, der er indhentet fra øvrige i branchen. Afsluttende kan det oplyses, at jeg ved vidneførsel med et vidne, der er laugsmester i Dansk Brolæggerlaug, vil kunne redegøre for, at det af sagsøgte opkrævede beløb er urealistisk højt. Der kan således ikke foreligge nogen tvivl om, at nærværende sags substans vedrører en privat tvist mellem sagsøgte og min klient, der i relation til brolægningen må anses som værende en forbruger."

Selskabet har i skrivelse af 3/10 2001 til nævnet fremsendt sålydende bemærkninger fra deres advokat: "Sagen drejer sig, så vidt jeg kan se, om to håndværkere/entreprenører, der med henblik på at undgå moms og skat, træffer aftale om at udveksle ydelser, som set fra modtagerens side er af privatretlig art, men fra yderens side af professionel erhvervsmæssig art. 1848 DiBa's forsikringstager, H.-J.J. har tilsyneladende leveret en mangelfri ydelse, men gør gældende, at modydelsen er mangelfuld, og han har derfor imod aftalen krævet betaling for sit arbejde. Tvisten, som i øvrigt synes at være rimeligt begrundet, kan således anskues fra to diamentralt modsatte synspunkter nemlig på den ene side som en tvist om en mangelfuld ydelse til forsikringstageren som privatmand, i hvilket fald tvisten vil være dækket under retshjælpsforsikringen, og på den anden som en erhvervsdrivendes håndværkers forsøg på at få betaling for sit arbejde. Jeg vil mene, at sagen skal ses ud fra det grundlag, der er angivet i stævningen, nemlig som en tvist, hvor begge parter søger betaling for det arbejde, de har udført, enten i form af kontanter eller i form af naturalydelser, således som det var aftalt. Det væsentlige i sagen er således begge parternes interesse i at få en modydelse for en professionel erhvervsmæssig ydelse, og tvisten er derfor af en sådan erhvervsmæssig art, at den er undtaget i henhold til retshjælpsforsikringens § 3 om tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Det er ved forståelsen af denne bestemmelse uden betydning, om der også er et element af, at modydelsen vedrører privatlivet."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet anført, at: "… spørgsmålet omkring kvaliteten af det udførte brolægningsarbejde har været det eneste omtvistede i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at tvisten har en sådan tilknytning til klagerens erhvervsudøvelse, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen