641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.754:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld.

Der er ikke optaget politirapport i sagen, men der foreligger vidneudsagn fra et uvildigt vidne. Af vidneudsagnet fremgår: "Jeg kom gående ud fra Danske Banks bagudgang og var på vej hjem til min egen bil der holdt parkeret på parkeringspladsen. En ældre bil med reg.nr. MY… var ved at bakke ud fra en parkeringsbås. I parkeringsbåsen til venstre for den, holdt den mørkeblå Peugeot der blev beskadiget ved hændelsen. Da MY… kører frem efter at have bakket ud af parkeringsbåsen, får føreren ikke rettet ordentligt op og rammer Peugeot'en på højre side af kofangeren bagpå, men kører videre uden at stoppe. Jeg ser efter om Peugeot'en er blevet ridset, og sætter derefter en seddel i vinduesviskeren på Peugeot'en med mit navn og telefonnr. samt reg.nr. på den ældre bil, der påkørte Peugeot'en."

Klageren gør i klagen af 20/9 2001 til nævnet gældende: "Jeg har haft flere folk sat på denne opgave og det har ikke været muligt for én eneste at 'ramme' den bil som holder til venstre for én selv, sådan som vidnet, A.H., har beskrevet det. … Når man nu ser på tegningen som vidnet, A.H., har tegnet over forløbet, kan jeg godt undre mig over HVAD

hun egentlig har set, da Fiat'en (MY…) skygger for hendes synsvinkel, så hun reelt ikke kan se hvad der sker eller ikke sker."

Selskabet har hertil i skrivelse af 16/10 2001 til nævnet anført: "Vi har ikke fundet grundlag for at tilsidese vidnets forklaring og har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab Codan Forsikring og betalt 4.651,86 kr. i erstatning på baggrund af selskabets taksatorrapport."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder det foreliggende vidneudsagn, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson