644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 56.755:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at han er ifaldet et erstatningsansvar over for sin svigerdatter.

Selskabet finder, at klageren ikke har udvist nogen grad af uagtsomhed, hvorfor den anmeldte ansvarsskade ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

I selskabets skrivelse af 11/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Af oplysningerne fra vores kunde fremgår det, at vores kunde og hans svigerdatter (Kirsten) er på besøg hos vores kundes kone, som bor på plejehjem. Kirsten skulle her hjælpe vores kunde på toilettet. Vores kunde får overbalance og falder, og i faldet griber han for sig og griber fat i Kirsten. I selve falde/gribe situationen får han ramt Kirstens briller, som falder ned på stengulvet, og vores kunde vælter ned over dem, og brillerne bliver derved skadet. Af forsikringsbetingelserne 6285 afsnit 4 fremgår, at ansvarsforsikringen dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar, fordi man ved fejl eller forsømmelse er skyld i skaden. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og man er så ikke erstatningsansvarlig. Eventuelt moralsk ansvar dækkes heller ikke af en ansvarsforsikring. Forsikringen dækker tillige gæstebudskader, men gæstebudsdækningen forudsætter også, at der er udvist en vis grad af fejl og forsømmelse, jf. betingelsernes afsnit 42.30. Efter vores vurdering har vores kunde ikke begået

nogen fejl i forbindelse med skaden. Kirsten hjælper vores kunde på toilettet. Vores kunde får overbalance, og griber fat i Kirsten. Det er efter vores opfattelse en hel naturlig reaktion, når man mærker, at man er ved at falde. Det forhold, at vores kunde får ramt Kirstens briller i faldet, er blot et tilfælde, idet man automatisk vil forsøge at gribe fat i det nærmeste. Da vores kunde således ikke har udvist nogen grad af uagtsomhed, er der tale om en hændelig skade, der hverken kan dækkes under den almindelige ansvarsforsikring eller gæstebudskadedækningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4 Ansvarsforsikring** *40 Hvornår er man ansvarlig?* Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet. … 42.30 Gæstebudskader. Forsikringen dækker for gæstebudskader, dvs. tingskader, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de forsikrede under privat samvær. For disse skader gælder en selvrisiko på 10'% af skadens beløb, dog mindst 200 kr."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har udvist en uagtsomhed, der kan begrunde, at han er erstatningsansvarlig efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

Nævnet finder endvidere, at klageren heller ikke har udvist nogen uagtsomhed, der kan begrunde, at selskabet er forpligtet til at erstatte skaden på brillerne efter den særlige bestemmelse i forsikringsbetingelserne om gæstebudskader, hvor der alene kræves en ringe grad af uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson