646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.760:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Klageren anmeldte til selskabet, at der i forbindelse med voldsomt skybrud den 2/5 1998 var sket vandskade på klagerens ejendom.

I sagen henstår uafklarede forhold vedrørende følgende skader på klagerens ejendom:

A: Skade på stuegulv
B: Skade på spisestuegulv
C: Skade på sokkel i køkken
D: Skade på fransk dør
E: Ikke færdiggjort arbejde efter skade i entré.

Selskabet har ved skrivelse af 5/11 2001 til nævnet redegjort for sagen således: ”Den 7. maj 1998 foretager vor taksator en besigtigelse. Af taksatorrapporten fremgår følgende: '*Har besigtiget d.d. og fundet at skybrud har forårsaget indtrængning af regnvand i udhuse (stald, lade) og har beskadiget nogle lette trævægge som var opsat på indvendig side af muren. I gæsteværelset var gulvtæppet blevet ødelagt, og ISS har fjernet det. Noget vægpuds og maling var faldet af. Udhuset og lille gang i beboelsen var blevet*

oversvømmet af mudder fra skybruddet. Der kom 60 mm vand på en time. Jeg finder at skaden er dækket, og har aftalt erstatning med forsikringstager på gulvtæppe i gæsteværelse og maling/puds på vægge der.' Efterfølgende besigtigelsen er endvidere aftalt nylægning af trægulv i gang, ompudsning og reparation af vægge i anneks samt spuling og fejning af gulve i garage og stald. Den 3. juni 1999 bliver vor taksator kontaktet af kunden der oplyser, at ligeledes fodspark under køkkenskabene og gulvet i stuen er blevet misfarvet og sprækket. I forbindelse med skadens behandling i 1998 blev der ikke konstateret vand i stuer og køkken og en måling af fugtprocenten viste endvidere ikke et højere fugtindhold end i ejendommens øvrige rum. I forbindelse med den fornyede henvendelse fra forsikringstager foretog vor taksator en besigtigelse den 3. juni 1999, og foretog i denne forbindelse endnu en fugtmåling forskellige steder i ejendommen. Som tilfældet var i 1998, viste målingen fortsat et fugtindhold på 12-13%. Under henvisning til ovennævnte, samt under henvisning til, at der er grundfugt, idet det meste af huset ligger under terræn, afviste vor taksator at udbetale yderligere erstatning til forsikringstager. Den 23. juni 1999 foretages en besigtigelse af selskabets overtaksator. Af vedkommendes rapport fremgår følgende: '*Den 23. juni 1999 besigtigelse af følgeskader efter skybrudskade sammen med forsikringstager. Trægulv i værelse (12 m²) og i stue (24 m²) er konkave og har en relativ fugtprocent på 14-16%. Fodfri under køkkenelementer er fugtskjoldet og har en relativ fugtprocent på 6-20%. Forsikringstager mener årsagen til ovennævnte skyldes skybrudsskaden. Hvis dette er den direkte årsag, ville skaden på gulvbrædderne og fodfriet have været synligt kort tid efter skybruddet. Årsagen til de efterfølgende problemer skal findes i, at ventilriste i soklerne ligger i niveau med terræn. Dette er et problem, da smeltevand og overfladevand kan trænge ind i gulvkonstruktionen via ventilriste. Jeg mener, at årsagen til de efterfølgende problemer skyldes dette forhold. Jeg har talt med L.N. fra ISS, som var på skadestedet kort efter anmeldelsen. L.N. er af samme opfattelse som mig. Da ventilristene er placeret for tæt på terræn og ovennævnte må være årsag til problemerne, er der i henhold til forsikringens fællesbetingelser ikke tale om et forhold, som forsikringen dækker.*' Under henvisning til ovennævnte redegørelse, hvorefter der i forbindelse med den anmeldte skade ikke blev konstateret anden bygningsskade på beboelsen end den i entréen udbedrede og idet forsikringen ikke dækker skader opstået som følge af fejlkonstruktion, skal vi fastholde ikke at kunne tilbyde dækning for så vidt angår fodspark under køkkenskabene og gulvet i stuen. Forsikringstager anfører endvidere, at der er skade på en fransk

dør samt at entré aldrig er blevet gjort færdig. For så vidt angår entré, vedlægger vi kopi af faktura fra V. Byg & Bo samt faktura fra V. Køkkencenter. Disse fakturaer vedrører nylægning af gulv samt nedtagning og opsætning af indbygget skab i forbindelse hermed. For så vidt angår en eventuel skade på en fransk dør, har en sådan skade ikke været forevist til vore taksatorer. Vi imødeser dog gerne nærmere oplysning herom, hvorefter vi vil foretage en bedømmelse af sagen."

Klageren har ved skrivelse af 29/11 2001 til selskabet anført følgende: "Jeg ringede i går 28/11-01 kl. 11 til L.N. og han havde ikke talt med nogen de sidste 2 år og har aldrig udtalt sig om ventilristene. Han sagde yderligere at hvis de påstod at det kom derfra var det jo stadig ikke min skyld da jeg har huset forsikret uden bemærkning om dette. L. sagde også at der var ingen tvivl om at det drejede sig om en skypumpe og han vidste godt at der var vand i huset samt S. fra ISS begge stuer og køkken. Angående fugtighed efter 1½ år er det jo klart at den er lav der har jo været varme på + udluftning. Hvad datoen angår 3. juni 1999 havde jeg henvendt mig adskillige gange inden men fik fat i forskellige folk. Der var jo allerede konstateret vand i stuer + køkken 3 uger efter skybruddet. Der kom stadig 65 mm på 25 min. og 100 mm på en time. Angående V. Byg og Bo sagde han at han ville levere + montere lister 3 uger efter. Da jeg ikke kunne ringe ham op prøvede i 3 mdr. kontaktede jeg Codan som havde betalt og han var gået konkurs, så det var mit problem at der ikke er kommet lister op, hvilket jeg synes at Codan evt. burde have skrevet el. ringet inden betalingen og spurgt om det var lavet færdig. Men jeg mener at det var en god ide med en uvildig syns- og skønsmand da gulvene kun har taget skade i midten af huset og ikke langs murene. Det er jo også mærkeligt da jeg synes at det burde være omvendt ifølge Codans påstand med ventilristene og jeg har været ejer af huset i 24 år uden fugtproblemer overhovedet. Samme tapet i stuen i alle årene kun nyt maling. Medsender foto af gulv, kan også levere samtale på bånd med L.N."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 28/1 2002 til nævnet anført: "Foranlediget af forsikringstagers kommentarer til selskabets skrivelse af 5. november 2001, har vor taksator foretaget yderligere en besigtigelse hos forsikringstager og i denne forbindelse optaget vedlagte fotos. Fotos nr. 1 - 4 viser den franske dør mellem stue og forgang. Der er tale om den forgang, hvor der efter skaden er blevet lagt nyt gulv. Som det fremgår af

billederne, er malingen afskallet forneden på dørrammen og dørtrinnet buler op. Skaden fremstår ifølge vor taksator som en gammel skade, der ikke har nogen forbindelse til vandskaden. Fotos nr. 5 - 9 viser ventilationsristenes placering i sokkel samt huset placering i forhold til vejen. Som det fremgår, er ventilristene i sokkel placeret nær jorden ca. 10 cm over terræn og for så vidt angår en rist på gårdsiden, er denne placeret helt mod jorden. Endvidere ligger huset langt nede i forhold til vejen. De optagne fotos af ventilationsristene samt husets placering understøtter således vor taksators vurdering i rapporten af 23. juni 1999, gengivet i vor skrivelse af 5. november 2001, hvorefter stuegulvets tilstand er en konsekvens af grundfugt samt ventilationsristenes placering. Med ovennævnte supplerende kommentarer skal vi herefter fastholde ikke at kunne imødekomme forsikringstagers krav om yderligere erstatning."

Endelig har klageren i skrivelse af 18/2 2002 til nævnet anført: "1. punkt. Det kan da også ses at der stadigvæk mangler lister da der stadig er klodser som foto beviser. 2. punkt. Det er også rigtig det er en gammel skade den startede i maj 98 så der kan jeg jo kun give Codan ret. 3. punkt. Da jeg ikke har nogen forbehold angående ventilation i min police må det jo dække, men det vand der er kommet ind i huset er ad døren og ikke ristene. Gulvet fejler intet langs muren, kun på midten og der hvor S. fra ISS målte det dengang. Har talt med L.N. fra ISS og han står helt uforstående overfor tidligere skrivelse hvorpå han skulle have givet Codan ret i at vandet skulle være kommet ind via ventilation, og det vil han godt bekræfte."

Nævnet har fået forelagt de af sagens parter indsendte fotos.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende årsagen til den omtvistede skade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand