640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.762:

xxxx xxxxxxxx
xxx xx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle indbogenstande, der er stjålet fra hans bil.

Klageren har i klagen af 19/9 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "11.3 blev min bil stjålet - dvs. vinduesrammen blev revet ud og tændingslås brudt op. Der blev kørt ca. 7 km i bilen, hvorefter politiet fandt den i en vejgrøft. Mit værktøj og solbriller lå i bilen pga. igangværende flytning til ny lejlighed og blev stjålet samtidig med tyveriet af bilen samme aften. … Jeg kører dernæst i den stjålne bil ned til Top Danmark i Esbjerg, hvor en dame fra kontoret er med ude på parkeringspladsen og kigge på bilen. Hun fortæller mig, at der jo helt klart er synlige tegn på indbrud, og siger, at jeg selvfølgelig får erstattet tyveriet. … Jeg får dernæst at vide, at hende der kiggede på bilen og tog sig af sagen sidst jeg var dernede, faktisk IKKE var en taksator, som jeg gik ud fra, da jeg ellers ikke kunne se, hvorfor hun skulle kigge på skaderne på bilen."

Selskabet har i skrivelse af 29/10 2001 til nævnet gjort gældende: "Det fremgik af anmeldelsen, at der ikke kunne konstateres tegn på opbrud af bilen. I henhold til de gældende vilkår for indboforsikringen, er det en forudsætning for dækning ved tyveri fra biler, at der kan konstateres tegn på opbrud af døre, låse eller vinduer. Da disse kriterier

ikke var opfyldt meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for tyveriet over den tegnede indboforsikring. Forsikringstageren oplyste, at der var tegn på opbrud af bilen, idet der var skader på vinduesrammen. Vor autotaksator foretog derfor en besigtigelse af bilen, men kunne ikke konstatere skade på døre, låse eller vinduer."

Klageren oplyser, at han efter den første besigtigelse fik rettet vinduesrammen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "4. **Simpelt tyveri … Forsikringen dækker ikke:** … 6. Tyveri fra bil, campingvogn, telt, privat båd eller fly, der ikke var lukket og forsvarligt låst, og hvor der ikke kan konstateres voldelig opbrydning af lås, dør eller vindue."

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at denne har været udsat for et dækningsberettiget tyveri.

Da tegn på voldeligt opbrud efter de foreliggende oplysninger ikke er påvist eller sandsynliggjort i tilstrækkelig grad, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri, da dette ifølge forsikringsbetingelserne er en forudsætning for dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson