640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.764:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld.

Der er ikke optaget politirapport i sagen, men der foreligger vidneudsagn fra et uvildigt vidne. Af vidneudsagnet fremgår: "… jeg kørte rundt på parkeringspladsen og søgte efter en ledig plads. Pladsen ved siden af Deres forsikringstagers bil var ledig, og en anden bil ville køre forlæns ind - et 'lille' højresving. Imidlertid berørte denne bil - en blå Kadet, type E vistnok, - ved manøvren Deres forsikringstagers bil. Efterfølgende fandt jeg selv en anden plads lidt derfra og gik over til bilerne for at se om der var sket noget. Der var en større skramme og selve skærmen havde fået et lille tryk på bagerste højre hjørne af en nyere blå Peugeot 106."

Klageren gør heroverfor gældende, at han ikke har påkørt den pågældende bil.

Selskabet har i skrivelse af 12./10 2001 til nævnet anført: "Vor forsikringstager bekræfter, at han den pågældende dag var på Metro's parkeringsplads, og han bekræfter endvidere, at han kørte ind på en parkeringsplads af 2 omgange. Han er dog uforstående over for, at vidnet angiveligt skulle have haft mulighed for at se en påkørsel. Vi har fra modpartens forsikringsselskab Tryg-Baltica modtaget vidneerklæring fra vidnet H.R.S.,

der forklarer, at han så en blå Kadet påkøre en blå Peugeot 106. Skaden skulle være opstået ved, at vor forsikringstagers bil ville køre forlæns ind i båsen, hvorved den ramte bageste hjørne på Peugeoten. Efter parkering af egen bil konstaterede vidnet, at skadevolder ikke havde givet sig til kende over for skadelidte, hvorfor vedkommende skrev registreringsnummeret ned og henvendte sig i informationen i Metro, hvor man kaldte de pågældende bilejere op."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder det foreliggende vidneudsagn, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson