648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.768:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har ved skrivelse af 24/10 2001 til selskabet redegjort for sagens baggrund således: "Kunden anmelder en skade til os, hvor han anmelder at der er nogle ting, der er forsvundet/ødelagt, det er:

| | |
|---|---|
| Madvarer | 3.500,- kr. |
| 2 ringe | 2.400,- kr. |
| Ghettoblaster repareret for 2.000,- kr. værdi | 2.500,- kr. |
| Hærværk på bærbar computer | |
| Reparationsbeløb kendes ikke | |
| Nøgler | 1.000,- kr. |
| Mobiltelefon | 2.000,- kr. |
| Kontakter og stik kortsluttet | 600,- kr. |
| Penge | 1.700,- kr. |

Vedlagt fremsendes kopi af kundens anmeldelse. Med baggrund i at mange af de fremsendte poster ikke kunne relateres direkte til en skade, valgte vi at sende vores løsøre-konsulent ud til kunden for at hjælpe med at gøre skaden op. Det fremgår af rapporten, hvad vores konsulent har aftalt med kunden, og det fremgår ligeledes, at kunden har fået oplyst, at vi dækker de ting, der er anmeldt som stjålet til politiet. Hertil skal nævnes at selvom politiet optager en rapport, mener vi ikke at kunden, udfra de dokumenter, der

er i sagen, har sandsynliggjort at de ting, der er nævnt i hans brev, er stjålet. I henhold til vores forsikringsvilkår er det en forudsætning, at de stjålne ting bliver meldt stjålet til politiet. Vi må fastholde, at da det kun er madvarerne samt cyklen, der er meldt stjålet til politiet, og da cyklen efterfølgende er kommet til veje, er det udelukkende madvarerne, der er dækning for. Vi har på intet tidspunkt aftalt/lovet kunden en kontant erstatning ud over beløbet til madvarerne."

Selskabet har udbedt sig dokumentation i form af politikvittering for at kunne tage stilling til erstatningens størrelse. Klageren har fremsendt 2 politikvitteringer, og selskabet har i den forbindelse ved skrivelse af 11/3 2001 anført følgende: "Der er vedlagt to politikvitteringer. Den ene er på en cykel og madvarer, ifølge kundens egne oplysninger er cyklen efterfølgende kommet til veje, og madvarerne er erstattet. Vedr. tyveri af ringen er skadedatoen for dette tyveri d. 23. september og har således intet med den anden skade at gøre. I øvrigt er tyveri af guld og sølv ikke dækket, medmindre der er tale om indbrud, derudover har kunden netop vedr. denne ring meddelt vores taksator ved hans besøg hos kunden, at det var nogle gæster, der havde fjernet ringen, og at han var klar over, at den ikke var dækket af forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Guld og sølv m.m.** • Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, dog højst med 15% af forsikringssummen. … **Dokumentation** • Erstatning for ting, som mistes eller ødelægges i forbindelse med en skade, kan kun udbetales, hvis du kan dokumentere eller sandsynliggøre, at du har ejet tingene, samt at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Derfor skal du indsende originalkvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller foto."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsafgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen