640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.782:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf alene har ydet erstatning for tab af selve uret.

Selskabet har herudover afvist at yde erstatning for urets guldværdi under henvisning til, at klagerens hus ikke har været forsvarligt aflåst.

Klageren har i klagen til nævnet anført, at han ønsker erstatning svarende til prisen på et tilsvarende ur.

Det fremgår af sagen, at tyven har skaffet sig adgang gennem et på klem stående vindue, der var fastgjort med indvendig vrider.

Af taksatorrapporten fremgår: "FT fremviste en indgangsmåde, som han mente Gmd. havde anvendt, idet FT havde et spændebånd, med hvilket det var muligt, at bukke det, så den indvendige vrider kunne påvirkes, og vinduet åbnes. Jeg har talt med Svendborg politi, der oplyser, at der i vinduesrammens underkant, var nogle trykmærker, der kunne tyde på, at vinduet var oplukket udefra. Disse trykmærker har jeg også set."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indbrudstyveri.** Dækning under indbrudstyveri er betinget af, at døre og andre indgangsåbninger holdes forsvarligt aflåsede, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når stedet er forladt. … **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskam. Da det på klem stående vindue efter de foreliggende oplysninger har kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset tilfældet som simpelt tyveri, hvilket fører til, at guld mv., hvortil det stjålne ur kan henføres, ikke dækkes,.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson