640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.787:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf afvist at erstatte smykker samt sølvbestik.

Selskabet har begrundet sin afgørelse med, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst, idet et vindue stod på klem.

Klageren ønsker, at selskabet i forbindelse med dets stillingtagen til dækning af tyveriet forholder sig til, at klagerens kone dagen forinden havde mistet sine nøgler på sit arbejde.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.: "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der ikke var tegn på opbrud ved døre eller vinduer. Der havde stået et vestvendt vindue på klem. Vinduet var forsynet med en sikkerhedsanordning således at det ikke kunne åbnes mere end ti centimeter, med mindre man ved indstikning af en lang tynd genstand og påvirkede den, så den slog fra. Der var et meget utydeligt fodaftryk i vindueskarmen og der lå lidt jord på sofaen der var placeret under vinduet. Så det var sandsynligt at der var sket indstigning ved vinduet." Rapporten indeholder også oplysninger om de forsvundne nøgler.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indbrudstyveri … Forsikringen dækker ikke** … 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at et vindue på gerningstidspunktet har stået på klem og har kunnet åbnes uden anvendelse af vold af betydning. I overensstemmelse med nævnets praksis anses boligen derfor ikke for forsvarligt aflåst. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, hvilket findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser samt forsikringsaftalelovens § 51.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson