653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 56.794:

xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstagerne, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning af en skade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet af afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Klagerne købte primo juni 2000 den omhandlede båd af et konkursbo for en pris af 200.000 kr. I slutsedlen hedder det:

> "Køber er bekendt med, at sælger er et konkursbo. Derfor sælges båden uden ansvar …
>
> Købesummen er fastsat under hensyntagen til denne ansvarsfraskrivelsesklausul.
>
> Køber er i øvrigt bl.a. gjort opmærksom på, at båden har flere skader, hvoraf nogle er anmeldt som forsikringsskader. Udbetales erstatning fra forsikringsselskabet, tilfalder beløbet køber."

Båden havde af den tidligere ejer været forsikret i det indklagede selskab fra maj 1999, og klagerne tegnede ligeledes forsikring i dette selskab.

Konkursboet anmeldte skaderne ved skrivelse af 27/4 2000.

Selskabet besigtigede i den forbindelse båden og konstaterede:

> "… at der tidligere var udført mangelfulde reparationsarbejder på fartøjet, og at der var ældre alvorlige beskadigelser af skrogets styrkelaminat og afstivningselementer mv.
>
> Der var tydeligvis mange ældre skader på fartøjet, og der kunne umiddelbart konstateres tegn på at der tidligere var udført omfattende reparationsarbejder på fartøjets skrog."

Selskabet anmodede herefter den tidligere ejer om en skadeanmeldelse. I denne, der er dateret 25/5 2000, hedder det:

> "En dag i august 1999 sejles ud fra Mullerup Havn med kurs sydover mod Storebæltsbroen. Vejret er sol og 4-5 m. vind fra syd-vest. Der sejles med en hastighed på ca. 35 knob og alt forløber fint indtil ca. 1,5 mil før broen, her skyder båden, pludselig og uden nogen form, for forvarsel voldsomt op af vandet, som om vi f.eks. ramte en kæmpe kølvandsbølge, både undertegnede fører og passagerere fløj flere meter op i luften og blev godt forslået. Det samme blev båden desværre; skroget revnede, toilet, køleskab, cockpitdøren, motordækken/badeplatform m.m. rev sig løs.
>
> Der er ikke udført reparationer på fartøjet i perioden fra maj 99 og frem til i dag."

Da selskabet på ny ville besigtige båden, var denne ikke til stede. Selskabet har dog senere ladet båden besigtige. I den herefter udfærdigede rapport hedder det:

> "På vor anmodning oplyste han [klager], at der forud for fartøjets søsætning efter købet, var foretaget rep. af de udv. synlige skader på skrogbunden i bb. side, samt at revner i dækket/karmen under vindspejlet i bb. side.
>
> Reparationerne var alene udført fra den udvendige side.

3. 56.794

Ved vor gennemgang af fartøjet, kunne vi ved selvsyn konstatere at der ikke var foretaget udbedring af nogle af de tidligere konstaterede forhold indvendig i fartøj- et /skroget. …

Ved vor besigtigelse af fartøjet, er følgende gl. beskadigelser konstateret:

1. Nyere revner i udvendig overflade på skrogbund, partielt midtskibs på bb. side.
2. Partielt krakeleringer på bb. fribord for, under senere påført malingslag.
3. Indvendig i skroget, agter for styrestolene under dørken, er der i bb. side tidligere udført en meget dårlig rep. af skroget.
4. Indvendig i skroget midtskibs bb. side (adgang via dørklem agter for styrestol) er der tydelige revnedannelser i slaget foran ovennævnte rep.
5. Tank i ovennævnte stuverum løsgået.
6. Indvendig i skroget midtskibs sb. side (adgang via dørklem agter for styrestol) er der tydelige revnedannelser i slaget foran ovennævnte rep.
7. Mange ældre revner i dæk / karm under vindspejl (nogle er tidligere overpenslet med topcoat).
8. Gl. skader på dør til kahyt, der er mangelfuldt udbedret.
9. Gl. skader i karm til dør, mangelfuldt udbedret.
10. Fastgøring (laminat) for løftecylinder i motorluge, delvist revet af underside af luge (denne skade synede nyere).

Der kunne ligeledes konstateres tegn på, at der tidligere var udført rep. på fartøjets fribord i et ikke umiddelbart nærmere definerbart omfang.

Det var ved besigtigelsen kun muligt at foretage en partiel inspektion af skrogets indvendige overflade pga. div. garnering og lukkede rum. Det er vor vurdering, at der er flere skader i skrogets styrkelaminat, der ikke umiddelbart er synlige pga. ovennævnte forhold.

KONKLUSION:

Det aktuelle fartøj, er bygget til havsejlads med høj hastighed, med deraf følgende store belastninger på skrog og afstivningselementer.

Flertallet af de konstaterede skader er opstået på bb. side midtskibs, relativ tæt på den tidligere udførte reparation indvendig i skroget. Det giver således indtryk af, at skroget har været svækket i dette område og derved disponeret for yderligere ødelæggelse ved fortsat anvendelse og påvirkning.

I det aktuelle tilfælde er fartøjet som følge af gl. skader og mangelfulde udbedringer svækket i væsentlig grad og ikke sødygtigt. Dette har medført at skaderne i skroget til stadighed har udviklet sig under den fortsatte brug og anvendelse, og det er derfor vort skøn at fartøjet ikke er sødygtigt og ikke har været det i meget lang tid, ej heller da fartøjet blev forsikret hos Dem d. 1. maj 1999."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til:

"**at** motorbåden har været så svækket af gamle og alvorlige skader, at den på tidspunktet for den påståede skade i 1999 ikke har været sødygtig og derfor ikke burde have sejlet, hvorfor der alene af denne grund ikke har været forsikringsdækning for skader opstået som følge heraf,

at der er forløbet mere end 9 måneder fra det påståede uheld, til dette anmeldes til forsikringsselskabet. Et uheld skal anmeldes til selskabet straks.

at der ikke er dokumenteret, at der er sket skader i august 1999,

at der ikke i Deres klients [klagernes] ejertid er anmeldt og konstateret skader."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"De i policen deklarerede genstande er forsikret imod **ALLE FARER** som følge af tab eller beskadigelse, medmindre de er udelukket under pkt. 4 eller indskrænket under andre punkter. …

4. UDELUKKELSER

,,,

4.2 Skader opstået som følge af konstruktions- eller materialefejl på den umiddelbart beskadigede del.

4.3 Skader opstået som følge af fartøjets manglende sødygtighed, såfremt dette forhold ved udvisning af normal agtpågivenhed kunne konstateres før sejladsens påbegyndelse.

4.4 Skader som skyldes normal vejrindflydelse (f.eks. frost, is, tilfrysning af kølevand, sol, varme, regn, sne), rust, korrosion, oxidation, kavitation, osmose, alder, mørhed og utøj såvel som afskrivning i forb. m. fartøjets normale brug."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at båden på grund af gamle skader ikke kan antages at have været sødygtig, da de omtvistede skader indtraf, og at dette var kendeligt ved normal agtpågivenhed. Nævnet finder derfor, at klagerne ikke er berettiget til erstatning.

Jørgen Nørgaard