650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 56.796:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning af omkostningerne ved en retssag mod en byggesagkyndig.

Det er klagernes anbringende, at den byggesagkyndige har begået fejl ved udfærdigelsen af den tilstandsrapport, der har dannet grundlag for klagernes køb af en ejendom. Tvisten vedrører en havemur ved terrassen, der ifølge klagerne var i så ringe stand, at den kunne væltes ved håndkraft. Klagerne har haft et møde med den byggesagkyndige på ejendommen på et tidspunkt, hvor i hvert fald hovedparten af muren var fjernet. Klagerne har efterfølgende fjernet muren helt og ladet en anden opføre. Det er klagernes anbringende, at det på mødet blev aftalt, at muren skulle genopføres for den byggesagkyndiges regning.

Dette bestrides af den byggesagkyndige.

Klagerne er i besiddelse af tre sten fra den oprindelige mur, og disse sten ønsker klagerne gjort til genstand for syn og skøn.

Modparten finder det ikke godtgjort, at stenene stammer fra muren.

Klagerne har fremlagt en udtalelse fra en håndværker, hvori det hedder:

> "Årsagen til mødet var at få en vurdering m/henblik på en reparation af læmure, dels v/svømmebassin dels v/kældernedgang, inden nødvendig maling af murene fandt sted.
>
> Efter en gennemgang af murværket kunne jeg konstatere, at murværket var i en sådan forfatning, at en reparation ikke var mulig, mørtelen mellem murstenene var total forvitret, således at kun sand var tilbage og muren var så skæv at den kunne væltes ved berøring.
>
> En total ommuring var derfor efter min vurdering eneste mulighed."

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning af omkostningerne ved en sag mod den sagkyndige, idet selskabet ikke anser det for muligt for klagerne at føre bevis for ansvarspådragende fejl hos den sagkyndige, eller bevise et dækningstilsagn.

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen