649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 56.797:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Klageren anmeldte telefonisk den 6/6 2001 til selskabet, at fliserne i hans badeværelse buede op. Klageren oplyste, at han ca. 1 uge tidligere havde skruet ned for gulvvarmen, og at der muligvis var en sammenhæng.

Klageren har efterfølgende oplyst over for selskabet, at brug af pladevibrator kunne være en mulig årsag til skaden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er opstået over et tidsrum og ikke på et tidspunkt.

Selskabet har ved skrivelse af 24/10 2001 til nævnet redegjort for baggrunden for afvisning af forsikringsdækning: "Selskabets taksator foretog besigtigelse den 7. juni og selskabet afviste på baggrund heraf at dække skaden. Den tegnede forsikring dækker de i betingelserne positivt nævnte skadeårsager herunder 'anden pludselig skade', jf. pkt. 8.6. I henhold til betingelserne defineres en pludselig skade som 'en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske sam-

tidig.' Klager har peget såvel på lukning af gulvvarmen som på brug af pladevibrator som en mulig årsag til skaden. Efter selskabets opfattelse skylde skaden spændinger i gulvet, og disse spændinger er efter selskabets opfattelse opstået over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Da årsag og virkning således ikke sker samtidig, opfylder skaden ikke policens betingelser for at være pludselig, og selskabet har under henvisning hertil afvist at dække skaden. Taksator peger endvidere på utilstrækkelig vedhæftning mellem fliser og slidlag som en medvirkende årsag til skaden. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at forsikringen decideret undtager skade, der skyldes fejlmontering eller fejlkonstruktion, jf. betingelserne pkt. 8."

På nævnets forespørgsel omkring anvendelsestidspunktet for pladevibratoren har klageren ved skrivelse af 29/4 2002 oplyst følgende: "Pladevibratoren blev anvendt i perioden 24/5-01 til 27/5-01 kl. ca. 21.30. Jeg har talt med murermesteren, samt NBK's byggetekniske afdeling. Disse er af den overbevisning at skaden skyldes at huset er med fuld kælder og med færdigstøbt betondæk! Betondækket er i samme niveau som arbejdet er udført, og har derfor absorberet vibrationerne fra pladevibratoren."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**8. Kasko** *Kaskoforsikringen dækker ikke: … Skader, der skyldes fejlmontering eller fejlkonstruktion.* … **8.6 Anden pludselig skade** En pludselig skade, er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig."

Nævnet udtaler:
En forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende årsag.

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de påvirkninger, der førte til, at klinkerne gik løse, er sket på et tidspunkt og ikke - som af selskabet påstået - over et tidsrum.

3. 56.797

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen