647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.806:

xx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for rede penge.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst.

Klageren gør i klagen til nævnet gældende, at han ønsker erstatning, idet selskabets afgørelse hviler på et forkert grundlag, da der var tydelige tegn på indbrud.

Det fremgår af sagen, at tyven har skaffet sig adgang til boligen gennem et på klem stående køkkenvindue, mens familiens sov på 1. sal.

Selskabets taksator har foretaget en besigtigelse af gerningsstedet, og af rapporten fremgår: "Gerningsstedet/indstigningsstedet er et vindue, der er placeret i stueplanniveau. Vinduets placering i huset er oven over nedgang til kælderetagen. Der er opført en mur der går op til underkanten af vinduet. Muren er muret vinkelret på huset og er ca. 75 cm høj. Det betyder, at når man står ved muren kan man række ind til vinduet og lukke vinduet op udefra såfremt det ikke er lukket og tilhaspet. I tyveritilfældet var vin-

duet ikke lukket og tilhaspet, men stod på klem jf. hr. I.F.'s [klagerens] udtalelser til undertegnede den 23. februar 2001. Gerningsmanden har med et ukendt redskab fået anverferne hægtet af lukket. Der var på besigtigelsestidspunktet ingen mærker efter voldeligt opbrud. Det kræver ikke stige eller andet hjælpemiddel for at komme til vinduet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … **Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … Penge m.m. … Ingen dækning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskam. Da det på klem stående vindue efter de foreliggende oplysninger har kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Dette gælder også, selv om familien sov på 1. sal.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset tilfældet som simpelt tyveri, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard