647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.809:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri fra et hotelværelse som et simpelt tyveri.

Klageren har i klageskema til nævnet oplyst, at han ønsker erstatning af 9.000 kr., idet han mener at kunne dokumentere ved fotos, at der foreligger tegn på voldeligt opbrud.

Selskabet anfører i skrivelse af 15/10 2001: "Selskabet har udfra de fremsendte fotos, vurderet at der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af vindues/dørparti. Det er i den forbindelse vigtigt at bemærke at dørparti åbner ind i lejligheden, hvorfor de anførte mærker på fotos ikke er tegn på voldeligt opbrud."

Der er for nævnet forelagt fem fotos, der viser såvel hoved- som altandør til hotelværelset.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: ... **Indbrudstyveri**: Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. ... **Forsikringen dækker ikke:** ... 2.1. Tyveri fra kahyt, togkupe eller hotelværelse når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

For at opnå forsikringsdækning for bl.a. tyveri af kontanter fra et hotelværelse er det ifølge forsikringsbetingelserne en forudsætning, at der har kunnet konstateres voldeligt opbrud. Nævnet har gennemgået sagen - herunder de fremsendte fotos - og finder det ikke sandsynliggjort, at der kunne konstateres voldeligt opbrud. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard