654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 56.815:

xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet alene vil yde prorata-erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har påberåbt sig, at der er sket ændring af risikooplysninger.

Den 12/5 2001 anmeldte klageren, at hun havde pådraget sig alvorlige ansigtslæsioner ved en hændelse, hvor hun havde været passager i et sportsfly. Flyet måtte foretage en nødlanding på grund af motorstop, hvorved glas m.v. var blevet knust. Ulykken var sket i fritiden.

I skrivelse af 21/6 2001 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> "Vi har gennemgået Deres forsikring og vi kan se, at De er indtegnet med en fritids-ulykkesforsikring.

2. 56.815

De var passager i sportsfly, hvilket De ikke har meddelt selskabet, i henhold til forsikringsbetingelser nr. 73/2 punkt K stk. 5. Policen kan udvides til at dække denne risiko mod et præmietillæg.

De har for fritidsulykkesforsikring betalt en præmie på kr. 0,46 pr. 1.000,- kr. i forsikringssum og når forsikringen skal udvides til at omfatte flyvning er præmien på kr. 0,92 pr. 1.000,- kr. i forsikringssum for en fritidsdækning.

Såfremt det vurderes, at De har pådraget Dem et varigt mén på mindst 5% eller derover, kan vi derfor i henhold til Lov om Forsikring, udelukkende tilbyde Dem en forholdsmæssig erstatning, altså svarende til den præmie som De har betalt."

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at klageren er berettiget til fuld erstatning. Advokaten finder, at selskabet ikke har redegjort for, hvilke forhold i sagen der danner baggrund for fravigelse af udgangspunktet om fuld erstatning.

I selskabets skrivelse af 17/10 2001 til nævnet hedder det:

"Som det fremgår af skadeanmeldelsen var klager den 05.05.2001 passager i et privatfly, som forulykkede.

Som det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. K. 1.5 skal det straks meddeles selskabet, såfremt sikrede flyver i privat- eller svævefly, således at vi kan tage stilling til, om og på hvilke vilkår og til hvilken præmie forsikringen kan fortsætte.

Klager har ikke meddelt os, at de risikooplysninger, der blev afgivet på tegningstidspunktet har ændret sig. Vi er således ikke blevet orienteret om, at vor risiko er blevet forøget ud over, hvad der ved tegningen kunne forventes.

Hvis vi havde modtaget meddelelse om risikoændringen, skulle klager have betalt en højere præmie. Den evt. erstatning skal derfor beregnes forholdsmæssigt.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. E giver forsikringen ret til erstatning ved ulykkestilfælde, der rammer den forsikrede under flyvning med nationalitetsbetegnede fly.

Denne bestemmelse har ingen indflydelse på pkt. K.1.5, hvorefter sikrede, som ovenfor nævnt, skal give meddelelse til selskabet. Det samme forhold gør sig i øvrigt gældende ved motorcykelkørsel, der som udgangspunkt også er omfattet af forsikringen, men hvor selskabet ligeledes skal have meddelelse, såfremt sikrede er fører af motorcykel jf. pkt. K.1.4.

Vi gør derfor gældende, at klager må tåle, at der vil blive beregnet en pro-rata erstatning, hvis klagers invaliditetsgrad udgør mindst 5%."

Sekretariatet har anmodet selskabet om at fremlægge begæring samt redegøre for, hvorledes de på tegningstidspunktet afgivne risikooplysninger har ændret sig.

Selskabet har fremlagt begæringen hvoraf fremgår, at punktet 'Særlige forhold' ikke er udfyldt. Selskabet har i skrivelse af 10/5 2002 til nævnet anført:

"Som det ses af denne er pkt. 8 Særlige forhold ikke udfyldt, og det er netop under Særlige forhold, at oplysninger om flyvning i privat- eller svævefly, motorcykelkørsel, professionel sport, faldskærmsudspring osv. skal anføres."

Advokaten har hertil i skrivelse af 31/5 2002 til nævnet bemærket:

"Det er korrekt, at D.C. den 18.03.1999, udfyldte en begæring om tegning af ulykkesforsikring i Provenzial Danmark.

Det er også korrekt, at der intet er anført under punkt 8, herunder oplysning om flyvning i privat-, svævefly eller lignende.

Årsagen hertil er helt klar, idet D.C. på daværende tidspunkt hverken fløj, kørte motorcykel eller lignende og iøvrigt ej heller havde nogle planer herom. Hun kendte på daværende tidspunkt ikke føreren af flyet, P.O. Ham lærte hun først at kende ultimo 1999.

Det bestrides således at de på tegningstidspunktet afgivne risikooplysninger har ændret sig, idet min klient hverken på tidspunktet for forsikringens tegning eller tidspunktet for ulykken var omfattet af fællesbetingelserne, punkt K - risikoforandringer, idet

hun jo blot var med i flyet som passager og ikke som fører eller lignende. Situationen kan sidestilles med en hvilken som helst anden befordring i fly, herunder ruteflyvning Aalborg/København, rundflyvninger eller lignende."

Selskabet bestrider i skrivelse af 26/6 2002 til nævnet, at flyvning i privatfly som passager kan sidestilles med anden befordring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ved:**

1. Ulykkestilfælde overgået de forsikrede i Norden.

…

2. For ulykkestilfælde indtruffet under luftfart gælder dog de herom anførte særlige begrænsninger, jf. pkt. E.

…

E. Flyverrisiko

På grundlag af policens forsikringssummer giver forsikringen ret til erstatning ved ulykkestilfælde, der rammer den forsikrede under flyvning med nationalitetsbetegnede fly, med undtagelse af jagerfly.

…

K. Fællesbetingelser

1. Risikoforandringer

Følgende ændringer skal straks meddeles selskabet, således at dette kan tage stilling til, om og på hvilke vilkår og til hvilken præmie forsikringen kan fortsætte:

1. Enhver ændring i arten eller omfanget af den sikredes beskæftigelse i forhold til det ved indtegningen oplyste. Fx når en studerende begynder at arbejde, eller når en erhvervsaktiv person ophører med at arbejde.
2. Såfremt der kommer flere børn end dem, der er nævnt på policen.
3. Såfremt sikrede driver professionel sport, dyrker boksning, karate, faldskærmsudspring eller deltager i hestevæddeløb eller motorløb samt sportsdykning eller anden sport.
4. Såfremt sikrede er fører af motorcykel.
5. Såfremt sikrede flyver i privat- eller svævefly.

…

Undladelse af meddelelse om ovennævnte risikoforandringer kan medføre, at selskabets erstatningspligt nedsættes eller eventuelt helt bortfalder."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, allerede fordi selskabet ikke har stillet spørgsmål om, hvorvidt klageren fløj i privatfly. Afgørende er derfor, om der som påstået af selskabet er sket en fareforøgelse i forsikringstiden. Ifølge forsikringsaftalelovens § 121 skal fareforøgelsen – for at kunne gøres gældende mod forsikringstageren – i policen være bestemt og tydeligt angivet som fareforøgelse. Når der henses til, at selskabet ikke ved sine risikospørgsmål ved tegningen har anskueliggjort, at flyvning er et vigtigt risikoelement for selskabet, at selskabet i sine forsikringsbetingelser pkt. E angiver at dække flyverisiko og at forsikringsselskaberne i øvrigt sædvanligvis kun anser det for en risikoforøgelse, hvis flyvning sker som pilot eller besætningsmedlem, finder nævnet, at selskabet ikke i sine betingelser på en tilstrækkelig klar måde har angivet, at flyvning som passager i privatfly anses som en fareforøgende omstændighed. Selskabet er derfor efter nævnets opfattelse uberettiget til at reducere erstatningen, hvis klageren får varige følger af uheldet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at reducere den erstatning, som klageren måtte tilkomme, med henvisning til, at der er indtrådt en relevant fareforøgelse.

Poul Sørensen
formand