647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.821:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 25/10 2001 anført om baggrunden for sagen: "Den 13. december 1999 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at ca. 7-8 tagsten var knækket/blæst ned. Skaden blev anerkendt telefonisk og klager kunne således lade skaden reparere for selskabets regning op til 10.000 kr. Hvis reparationen ikke ville kunne holdes indenfor dette beløb, skulle klager kontakte selskabet igen. Selskabet har den 17. juli 2000 afregnet skaden med 9.599,63 kr., hvorefter vi betragtede skaden som afsluttet. Den 30. november 2000 kontaktede klager imidlertid på ny selskabet telefonisk og oplyste, at der stadig var noget galt med taget, idet der trængte vand ind. Ifølge Nordkystens Fugeservice ville reparationen andrage max. 2.000 kr. ekskl. moms, og selskabet gav tilsagn om at ville dække dette beløb. Medio 2001 vendte klager atter tilbage og oplyste, at der fortsat var problemer med vandindtrængen i huset."

Slutteligt anfører selskabet i ovennævnte skrivelse, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Klageren har i skrivelse af 11/11 2001 hertil bemærket, at det alene påhviler ham at anmelde en opstået skade og ikke at sandsynliggøre, at denne er dækningsberettiget. Videre anfører klageren, at taget var tæt indtil orkanen, idet det blev fuget i 1997. På baggrund heraf finder han det rimeligt, at selskabet vedstår sig sin erstatningsforpligtelse og dermed sørger for at taget atter bliver tæt.

Det fremgår af to rapporter udarbejdet i forbindelse med to besigtigelser foretaget af to forskellige taksatorer, at der ikke foreligger årsagssammenhæng mellem stormskaden og utætheden.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger – herunder særligt de to rapporter – finder nævnet ikke, at klageren har sandsynliggjort, at denne er berettiget til yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard