647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.823:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Erika Forsikring
v/Nordic International
Assistance A/S
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Erika Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en ødelagt ferie.

Det fremgår af sagens akter, at klageren og hans hustru under en rejse til Malta i perioden 5/6 til den 12/6 2001 blev hjemkaldt den 9/6 2001, og rejste hjem den 10/6 2001. Selskabet har udbetalt erstatning for én ødelagt feriedag, svarende til den 11/6 2001.

Klageren er utilfredse med, at selskabet ikke har udbetalt erstatning for den 10/6 2001.

Selskabet har i skrivelse af 18/10 2001 til nævnet anført: "Vi modtager den 9.6.01 anmeldelse af sagen via guiden på destinationen, og går straks i gang med at arrangere hjemrejse til F.S. [klageren] og hans hustru. På grund af højsæson er det vanskeligt at få pladser på de første flyafgange fra Malta. Vi vælger at bestille plads på en afgang den 10.6.01 hvor forsikrede kommer på venteliste. Samtidig booker vi plads på den næste mulige afgang som er den 11.6.01, i tilfælde af at forsikrede ikke kommer med flyet den 10.6.01. Af fakturaen fra vores rejsearrangør fremgår det at forsikrede fløj hjem den 11.6.01, men da det af klagerens skrivelse til Ankenævnet fremgår at forsikrede fik

plads på flyet den 10.6.01, har vi tjekket dette op og har fået bekræftet at forsikrede kan have benyttet ventelistebilletten, selvom dette ikke fremgår af bookingsystemerne i Danmark. Vi skal derfor bede forsikrede indsende boarding-pass for hjemrejsen den 10.6.01, hvorefter vi vil afregne erstatning for den 11.6.01. I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 10, dækkes mistede feriedage hvis forsikrede kaldes hjem til Danmark på grund af akut sygdom/dødsfald hos nærmeste familie. Den dag forsikrede afbryder sin rejse er en karensdag, og indgår ligesom den ordinære hjemrejsedage ikke i erstatningsberegningen. Vi har gjort alt hvad vi kunne for at få forsikrede hjem så hurtigt som muligt, og har endda satset på flere afgange samtidig. Derudover har vi betalt buisness-class billetter på trods af, at forsikringen som udgangspunkt kun dækker økonomiklasse billetter. Nordic International Assistance har altså fået arrangeret forsikrede hjem dagen efter anmeldelse hertil, og vi ser os ikke i stand til at yde erstatning for mere end den 11.6.01."

Klageren har efterfølgende indsendt boarding-pass for hjemrejsen den 10/6 2001 til sekretariatet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**10. Erstatningsrejse ...** 2. Dækningsomfang Såfremt forsikrede, efter rejsens start, kommer ud for en hændelse der medfører, at forsikrede: ... · hjemkaldes ... ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. ... 4. Begrænsninger Der ydes maksimal en gang erstatning for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag. Den dag forsikrede ... afbryder sin rejse ... jf. pkt. 2, betragtes som karensdag, hvor forsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. ... Det samme gør sig gældende for den planlagte hjemrejsedag for hvilken der således ikke ydes erstatning, ..."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at selskabet yder erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris. Prisen hvoraf dagsandelen skal udregnes er rejsens pris ekskl. udgifter til afbestillings- og rejseforsikring, hvilket betyder, at den sam-

lede rejsepris udgjorde 2.898 kr. pr. person. Rejseperioden strakte sig over 8 dage, hvorfor dagsandelen udgjorde 362,25 kr. pr. person eller 724,50 kr. for 2 personer.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at der ikke ydes erstatning for alle feriedage, der er ødelagt som følge af hjemkaldelsen, idet såvel dagen hvor rejsen afbrydes og den planlagte hjemrejsedag ikke er erstatningsberettigende.

Da den 10/6 2001 ikke er erstatningsberettigende, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet forudsætter, at selskabet har udbetalt 371,37 kr. til klageren til dækning af ekstra telefonudgifter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard