648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.826:

xxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, som de har ført mod en ejendomsmægler.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen kunne være behandlet af Klagenævnet for Ejendomsformidling.

Advokaten bestrider, at sagen kunne være behandlet ved dette klagenævn på grund af sagens omfang og indhold, specielt sagens nødvendige bevisførelse.

Sagen blev oprindelig indbragt for klagenævnet for Ejendomsformidling, men advokaten trak den efterfølgende tilbage med ovennævnte begrundelse og indbragte sagen for retten. Selskabet har opfordret klageren til at fremlægge korrespondancen med Klagenævnet for Ejendomsformidling. Advokaten har ikke fremlagt korrespondancen.

I selskabets skrivelse af 13/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi finder at denne sag ikke adskiller sig fra sager, som iøvrigt sædvanligvis behandles af Klagenævnet for

Ejendomsformidling. Klagers advokat har ej heller fremsendt dokumentation for, at sagen ikke kan behandles af Klagenævnet for Ejendomsformidling. Det er vor opfattelse, at klager ikke har rimelig grund til, at føre sag, når sagen har kunnet indbringes for Klagenævnet for Ejendomsformidling, jvf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1 og 6. Vi bemærker at vi ved en fejl har henvist til § 6, stk. 1 og 6, men at slåfejlen er indlysende for klager, når forsikringsbetingelserne læses. Klager bør iagttage sin tabsbegrænsningspligt, jvf. Forsikringsaftalelovens § 52. Den omstændighed at klagers advokat vælger ikke at lade sagen afgøre af Klagenævnet for Ejendomsformidling og istedet søger sagen løst ved Retten, bør ikke medføre retshjælpsdækning til sagen af dén grund. Ankenævnet har i flere af de kendelser vi har henvist til tidligere givet selskabet medhold i at sagen skulle/kunne indbringes for Klagenævnet for Ejendomsformidling trods klager anførte at afklaring af tvisten ville forudsætte bevisførelse i form af vidneafhøringer. En klage til Klagenævnet for Ejendomsformidling (der som bekendt er et forbrugergodkendt klagenævn) kan angå samtlige omstændigheder i retsforholdet mellem parterne, jvf. Klagenævnets Vedtægter § 4, stk. 2. Vi må derfor desværre fastholde vor tidligere stillingtagen til dækningsspørgsmålet med henvisning til vor tidligere argumentation i sagen overfor klager. Det påpeges at vi hele tiden har været villige til at revurdere vor stillingtagen til dækningsspørgsmålet, såfremt klager dokumenterede overfor os, at klagenævnet havde afvist at behandle sagen, eller hvis klagenævnet gav klager medhold, men ejendomsmægleren ikke ville efterleve en sådan kendelse. Imidlertid har klager ikke fremsendt nævnte dokumentation."

Nævnet har gennemgået retssagens processkrifter samt dommen fra byretten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket? ... 5.5** Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ... **§ 7 Klagenævn** Kan tvisten behandles ved et klagenævn f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at omkostninger ved tvister, som kunne have været behandlet ved et klagenævn, ikke er omfattet af forsikringsdækning. Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort af klagernes advokat, at Klagenævnet for Ejendomsformidling – grundet sagens karakter – ville henvise sagen til domstolene. Nævnet har herved bemærket sig, at advokaten ikke har fremlagt korrespondancen med Klagenævnet.

Da selskabets afgørelse således er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen