648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.827:

xxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejer- og familieforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, ønsker at selskabet besvarer spørgsmål vedrørende præmieberegning, arealberegning, forhold omkring dokumentation for medforsikrede bøger samt hvorvidt eksisterende stophane er omfattet af forsikringen.

Klageren har ved klageskrivelse af 30/9 2001 til nævnet anført:
"1. Sagsfremstilling. Efter direkte henvendelse fra min side afviser selskabets direktør med skrivelse 19.09.2001 definitivt at besvare et par spørgsmål, som efter mit skøn skulle være ret enkle at besvare. Jeg beder Ankenævnet foranledige en besvarelse. Det drejer sig om følgende:
(A) En præmieforhøjelse annonceret i december 2000 foranlediger anmodning om redegørelse for præmieberegningen, jvf. bilag h, min skrivelse 09.05.01, pkt. 1. NB: Der har tidligere været fejl i beregning af min præmie, jvf. bilag k, selskabets mødereferat 26.08.92, pkt. 4.
(B) Jeg spørger specifikt til arealberegning efter tilbygning 1999, om veranda på 12 m uden grundmur ikke bør fraregnes arealberegningen, jvf. bilag h, min skrivelse 09.05.01, pkt.2.

(C) Jeg spørger hvilken dokumentation for de medforsikrede bøger man ønsker i tilfælde af skade, jvf. ligeledes bilag h, min skrivelse 09.05.01, pkt. 5.
(D) Jeg spørger i skrivelse af 15.06.01, bilag m, 'om min nuværende forsikring uændret vil gælde og omfatte bibeholdelse af den eksisterende, åbne stophane med åbent cementrør fra den op under verandaen og ledningsføring til ny stophane i plænen ud for den omtalte veranda'; selskabets svar af 04.09.01, bilag p, ignorerer de skildrede komplikationer og spørgsmålet om uændret præmie.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? Besvarelse af ovennævnte spørgsmål."

Selskabet har ved skrivelse af 21/11 2001 til nævnet anført:
"A) Præmieberegning: Selskabets assurandør har ved sin skrivelse af 4. april 2001 redegjort for prærmieberegningen (kopi vedlagt). På baggrund heraf mener vi at have besvaret det stillede spørgsmål.
B) Arealberegning: Forsikringstager spørger hvorvidt en veranda på 12 kvm. bør fradrages ved præmieberegning. Da den pågældende veranda er en del af tagkonstruktionen på tilbygningen og således en videreførsel af bygningen er den omfattet af den tegnede forsikring. På baggrund heraf skal der også betales præmie for denne del af bygningen, hvorfor arealet skal medregnes ved præmieberegningen.
C) Dokumentation for medforsikrede bøger: Selskabet har ved skrivelse af d. 3. maj 1999 (kopi vedlagt) redegjort for krav til dokumentation for bøgerne. Som et forslag til en mulig dokumentation kunne være en videofilm eller cd-rom med digitale billeder af titlerne. Dette skal dog ikke opfattes som et krav fra selskabet, men mere som et forslag af hensyn til forsikringstager.
D) Hvorvidt eksisterende stophane er omfattet af forsikring: Forsikringen dækker rørinstallationer fra vandværkets stophane. Den stophane, som nu må anses for at være en del af forsikringstagers rørinstallationer er omfattet af forsikringen uden tillægspræmie. Vi mener tidligere at have forsøgt besvaret ovennævnte, hvorfor vi, som det fremgår af det af forsikringstager fremsendte materiale, rent undtagelsesvis tidligere har afvist at besvare yderligere på disse spørgsmål."

Endeligt har klageren var skrivelse af 26/11 2001 til nævnet anført:
"(A) Assurandørens skrivelse af 4. april 2001 til mig (fremsendt med min anke som bilag f) forklarer så vidt jeg kan se ikke hvordan præmien er udregnet. Med et par alternative,

fiktive udregninger siges det, at min præmie er billigere end resultatet af de fiktive udregninger; men det vises ikke, hvordan præmien faktisk er udregnet. Jeg vedlægger (som min ankes bilag s) selskabets fremsendte regning for perioden 01.04.2001-01.04.2002 og gentager min anmodning om at måtte få præmieudregningen forklaret.
(B) Arealberegningen er nu åbenbar, tak.
(C) Selskabet foreslår nu en videofilm eller cd-rom til dokumentation af de medforsikrede bøger. Menes der hermed en optagelse af bøgernes rygge, som de står i reolerne, eller menes der en optagelse af bøgernes titelblade eller kolofoner?
(D) Selskabets overtagelse af den ændrede risiko til uændret præmie er nu åbenbar, tak. Forhåbentlig kan punkterne A og C opklares uden større besvær."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne pålægge selskabet at svare yderligere på de af klageren stillede spørgsmål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen