659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 56.833:

xxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker sygdom, selvom sygdommen er opstået ved et ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 9/1 1998, at hun havde pådraget sig skade på sin højre tommelfinger ved at have fået en splint fra et stykke trykimprægneret træ op under neglen.

Det har vist sig, at klageren har pådraget sig en kronisk sygdom (eksem) som følge af ulykkestilfældet. I speciallægeerklæring af 12/10 1999 hedder det bl.a.: "**Konklusion:** Pt. har følger efter ulykkestilfældet, og der er god overensstemmelse mellem klagerne og de objektive fund. Tilstanden kan ikke betragtes som stationær, idet det ikke kan afvises, at pt. har et fremmedlegeme siddende under neglen. Vi skal afvente forestående ambulante undersøgelse, og jeg foreslår, at man vender tilbage til sagen om ½ års tid. Diagnose: Corpus alienum dig. 1 man. dxt."

Klageren fik fjernet neglen den 15/10 1999, og af journaludskriften fremgår bl.a.: "Neglen fjernes. Sv. til hvor splinten gik ind og hvor der tydeligt er kommet pus ud ser man at

neglelejet er noget gulligt og uregelmæssigt knudret, men noget egentligt fremmedlegeme findes ikke. Der skrabes rent her med en skarp ske og anlægges forbinding med Bactigras og tørt. ... Ortopædkir. amb. den 19.11.99. Neglen er vokset ca. halvvejs ud, men trods indgrebet så har pt. for en lille uges tid siden igen haft et anfald med fingeren, hvor den bliver tyk, øm, rød, hævet og skællende. I forbindelse hermed har egen læge taget prøve fra nogle småblærer, som viser koagulaes negative stafylokokker og nogen gærsvampe. ...Ortopædkir. amb. den 09.01.2001. Kommer til svar på MR-skanning, som ikke har vist tegn på ostit eller betændelsesforandringer. Noget egentligt fremmedlegeme kan man ikke se med MR-skanning, men hvis der skulle have været noget, skulle det have siddet lige under neglen. Der er hverken kliniske eller andre tegn på, at der skulle have været dette. Hun har efterfølgende døjet meget med eksem af hele tommelfingeren, som også skulle have bredt sig til eksem til skulder og nu ned til en fod. Er i behandling på Hudklinikken i Kjellerup for dette."

Selskabet afviste i skrivelse af 11/4 2001 at yde forsikringsdækning med den ovenfor nævnte begrundelse.

I klageskrivelsen af 1/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Gennem grov tilsidesættelse af forudgående behandling og slutrapport fra hudklinik i Kjellerup, samt forhaling via nytteløs fjernelse af fingernegl, som en direkte udløber af Alm. Brands læge J.H.J.s forlangende, samt yderligere henstand med sagens afslutning jævnfør – J.H.J.s erklæring af 13. okt. 1999 (bilag 7), kan jeg naturligvis ikke anerkende Alm. Brands afgørelse med afvisning af sagen under henvisning til udløsning af en sygdom opstået over tid. Som nævnt i bilag 9 ligner skaden på tommelen den sygdom, der nylig er udløst på fodsål og måske i skulder, måske udløst af fingerskaden. Jeg er selvfølgelig taknemlig over, at det endnu ikke er gået så galt som antydet mundtligt på Skive Sygehus, at forgiftning af trykimprægneret træ i værste fald kan udløse cancer i fingeren. Jeg vil gerne pointere, at denne sag kun vedrører fingerskaden. ... Jeg forventer derfor at modtage gennem min ulykkesforsikring, hvad jeg ville have været berettiget til, hvis sagen var blevet afsluttet inden for en anstændig tidsramme, så afslaget ikke forplumredes af tilstødende sygdom.

I selskabets skrivelse af 16/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 10/8-99 modtages et journaludskrift fra Kjellerup sygehus via egen læge (bilag 7). På baggrund af denne indhentes en speciallægeerklæring fra overlæge J.H.J. Skive sygehus. Denne modtages den 13/10-99 (bilag 8). Af konklusionen i denne fremgår det, at tilstanden ikke er stationær. Vi udsætter herefter sagen (bilag 9). Den 7/1-01 ringer forsikrede med oplysning om, at hun nu er færdigbehandlet på Skive sygehus. Journaludskrift indhentes derfra (bilag 10). Af denne fremgår det, at der ikke ses at være noget fremmedlegeme under neglen, men at hun har haft problemer med eksem i fingeren, ligesom der også skulle have været eksem-problemer og gener til skulderen, og ned til foden. Vi forespørger forsikrede om, hvor hun behandles. Denne besvarelse modtages den 9/3-01 (bilag 11). Journaludskrift modtages fra speciallæge P.Ø.L. den 2/4-01 (bilag 12). På baggrund af samtlige lægelige oplysninger, afgøres sagen herefter som nævnt i vor skrivelse af 11/4-01 (bilag 2). Vi må således fastholde, at de direkte følger efter splint i fingeren den 18/5-97 ikke kan ansættes til 5% eller derover. Og da forsikringen undtager latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, samt forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom, må vi fastholde vor afgørelse. Vi finder iøvrigt ikke, at der er lægeligt sammenhæng med splint-skaden, og så de senere opståede øvrige lægelige problemer som der klages over."

Sekretariatet har den 7/6 2002 forespurgt Arbejdsskadestyrelsen som følger:

> "I ovennævnte sag har klageren den 18. maj 1997 været udsat for et ulykkestilfælde, da hun fik et stykke trykimprægneret træ op under højre tommelfingernegl.
>
> Efter dette tidspunkt har klageren problemer med fingeren, idet den til tider bliver øm og hæver op. Der optræder eksem. Eksemet har bredt sig, og der klages også over ømhed i skulderen.
>
> Vi skal venligst bede styrelsen oplyse om, hvilke lidelser der må anses for en følge af ulykkestilfældet, og hvilken méngrad disse lidelser kan ansættes til.

4. 56.833

Styrelsen har i skrivelse af 30/8 2002 svaret:

"Vi er den 7. juni 2002 blevet bedt om en udtalelse om méngraden efter loven om sikring mod følge af arbejdsskade, § 66.

Vurdering

Vi vurderer méngraden til mindre end 5 procent, jf. loven om sikring mod følger af arbejdsskade, § 33.

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagens akter, at A.K. den 18. maj 1997 fik en splint op under højre tommelfinger.

De lægelige oplysninger fremgår primært af erklæring fra J.H.J. og journaloplysninger fra P.Ø.L.

Sagen har været forelagt for styrelsens hudspeciallægekonsulent.

Begrundelse

Méngraden:

Vi har lagt vægt på, at oplysningerne beskriver et sygdomsbillede, som er fuldt foreneligt med pustolosis palmoplantaris, som er en sygdom som viser sig ved hududslæt med pustler i håndflader og fodsåler, eller dele heraf, og ofte tillige ledgener som navnlig kan ramme området omkring klaviklen (nøglebenet).

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 18. maj 1997 og A.K.'s aktuelle gener.

Ménet efter ulykkestilfældet er herefter vurderet til mindre end 5 procent."

Nævnet udtaler:
Henset til udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard