Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.842:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tab af erhvervsevne.

Selskabet har henvist til, at klagerens afgav urigtige helbredsoplysning på tegningstidspunktet, og selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget.

Klageren har påpeget, at det var assurandøren, som meddelte hende, at indlæggelserne ingen helbredsmæssig betydning havde.

I selskabets skrivelse af 26/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringen er oprindeligt tegnet i juni 1987 som en kapitalpension. I december 1990 udvides forsikringen til at omfatte invaliderente. Invaliderentens størrelse på tegningstidspunktet var kr. 40.000 årligt og tegnes mod nye helbredsoplysninger, hvor forsikrede svarer benægtende til, at have været indlagt eller behandlet på sygehus eller hos læge bilag 2. Dette blev heller ikke oplyst ved etablering af den oprindelige forsikring i 1987 bilag 3. Den 7.12.2000 modtager Topdanmark ansøgning om udbetaling af invaliderenten på grund af depres-

sion bilag 4. Samtidig modtages lægeattest ved sygdom/ulykke 1, udfyldt af L.Ø. Maribo Sygehus, hvoraf det fremgår at forsikrede, før tegningen af invaliderenten i 1990, to gange har været indlagt i hhv. 1980 og 1990 for behandling for depression og forstyrret personlighedstruktur bilag 5. Den 12. januar 2001 modtager Topdanmark epikrise fra indlæggelserne i 1980 og 1990 fra Psykiatrisk dagafdeling i Maribo hvor det fremgår, at forsikrede har været behandlet såvel medicinsk og med terapi bilag 6 og 7. Den 6.2.2001 orienteres forsikrede om, at der vil blive indhentet responsum fra Bedømmelsesforeningen for at få klarlagt, på hvilke vilkår forsikringen kunne være blevet etableret i 1990, såfremt alle forhold var blevet oplyst ved tegning af invaliderenten bilag 8. Den 15.2.2001 modtager vi responsum fra Bedømmelsesforeningen hvoraf det fremgår, at såfremt alle oplysninger var oplyst ved tegning, ville Bedømmelsesforeningens lægelige komité have givet afslag på tegning af såvel dødsfaldsdækning og invaliditet bilag 9. Dette meddeles forsikrede i brev af 28.3.2001 hvor Topdanmark samtidig oplyser, at forsikringen opsiges og forsikringens genkøbsværdi vil blive udbetalt bilag 10. Konklusion J.R.R. [klageren] ønsker udbetaling af invaliderente fra marts 2000. Ved forsikringens oprindelige tegning i 1987 og ved senere forhøjelse i 1990 er det ikke blevet oplyst, at J.R.R. har været behandlet i 1980 og 1990 for depression og forstyrret personlighedsstruktur, både medicinsk og i terapi. Såfremt disse oplysninger havde været kendt i 1987 såvel som i 1990 ved etablering af invaliderenten, ville Topdanmark jf. responsum fra Bedømmelsesforeningen ikke have tilbudt at etablere forsikringen. Forsikringsaftalen er derfor blevet opsagt i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 2C. J.R.R.'s advokat anfører i klagebrevet, at Topdanmarks assurandør ved forsikringens tegning, skulle have oplyst, at det ikke var nødvendigt at anføre indlæggelserne i forsikringsbegæringen. I forbindelse med sagsbehandlingen af ansøgningen om udbetaling af invaliderenten, er der rettet henvendelse til assurandør H.E.T., der er fratrådt Topdanmark. Han oplyser at han ikke husker noget specielt fra tegningen, men at han er - og altid var omhyggelig med udfyldelse af alle spørgsmål på helbredserklæringen og ikke ville bagatellisere et sygdomsforløb som dette. Vi har ikke fundet grundlag for at antage, at H.E.T. i denne sag skulle have fraveget de retningslinier, Topdanmark har udstukket for assurandørens rolle i tegningssituationen. Det er således fortsat vores opfattelse, at forsikringen er tegnet på baggrund af urigtige risikooplysninger, og at Topdanmark, i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2C, har været berettiget til at opsige forsikringsaftalen og udbetale forsikringens genkøbsværdi til forsikrede."

3. 56.842

Klageren har over for nævnet bl.a. anført: "Vedrørende Topdanmarks henvendelse til deres tidligere assurandør H.E.T. som ikke husker noget eksakt fra selve tegningstidspunktet, men hævder altid at have været præcis i sådanne situationer kan jeg med 100% sikkerhed sige at disse 2 indlæggelser blev omtalt, men han mente ikke at det skulle have nogen betydning da han ikke kunne forbinde det med en invaliderende sygdom på linie med sclerose, lammelser i ben og ryg eller lignende."

Det fremgår af sagen, at selskabet har tilbagebetalt genkøbsværdien beregnet således:
"Genkøbsværdi pr. 1.1.2001

| | |
|---|---|
| inklusive betalt præmie: | 8557,80 kr. |
| 60% afgift | 5100,00 kr. |
| Til udbetaling | 3458,00 kr." |

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunkt, og det kan endvidere lægges til grund, at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt rette helbredsoplysninger havde foreligget.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen fra tegningstidspunktet. Nævnet finder dog, at selskabet skal tilbagebetale alle de indbetalte præmier med fradrag af rimelige omkostninger, jf. nævnets kendelse nr. 35.294 omtalt i nævnets årsberetning 1996, side 14, for så vidt at dette beløb er større end tilbagebetalingsbeløbet beregnet efter genkøbsværdien. Det bemærkes, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at assurandøren meddelte, at de to indlæggelser var uden betydning for selskabets risikovurdering.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale klageren de indbetalte præmier med fradrag af rimelige omkostninger, for så vidt at dette beløb er større end genkøbsværdien. I modsat fald udbetales genkøbsværdien.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen