647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.844:

xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring og husejerforsikring hos Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren har anmeldt, at der i forbindelse med indvendig maling af vindue i soveværelset skete det, at vinduet pludseligt smækkede i på grund af et vindstød, hvilket betød, at klageren kom til at slå til malerdåsen, som stod i vindueskarmen, hvorved al malingen sprøjtede ud i soveværelset og ødelagde både indbo- og bygningsdele.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der var tale om en påregnelig skade.

Selskabet har ved skrivelse af 16/10 2001 til nævnet anført følgende: "Den 3. september modtog vi en e-mail, hvor kunden udtrykte utilfredshed med selskabets afvisning af skaden, idet han var af den opfattelse, at der var tale om en pludselig/upåregnelig skade. På baggrund heraf sendte vi endnu en afvisning, denne gang med kopi af 2 ankenævnskendelser, hvoraf den ene A000015342 findes at være analog med kundens skade. Med hensyn til beskadigelsen af kundens indbogenstande, er skade af den på-

gældende art ikke omfattet af indboforsikringen, idet forsikringen alene dækker de skadetyper, der er omtalt i betingelserne punkt 4.1 til 4.10. Skader opstået ved en anden pludselig begivenhed er således ikke omtalt og derfor ikke dækket af forsikringen. Hvad angår bygningsskaden må vi fastholde, at der ikke er tale om en upåregnelig skade, idet kunden burde have afdækket området omkring vinduet og den åbne dåse med maling. I øvrigt skal vi henvise til forsikringsbetingelserne afsnit 4 stk. 8, hvor det af undtagelserne fremgår at forsikringen ikke dækker skader der skyldes almindelig brug- f.eks. ridser, skrammer, pletter, tilsmudsning og lignende, som følge af tabte eller væltede genstande m.v. Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores opfattelse, at kunden ikke har krav på erstatning."

Klagerens ægtefælle har efterfølgende ved skrivelse af 20/10 2001 til nævnet anført: "Vi må afvise at denne sag kan sidestilles med ankenævnskendelse nr. AOOOO15342 på grund af følgende: O.C. [klageren] er ikke uddannet indenfor bygnings området. Han havde afdækket det som han mente at man normalvis afdækker ved vedligeholdelse af et vindue. I dette tilfælde havde han lagt papir i vindueskarmen og lagt rullegardinet og de almindelige gardiner på sengen. Årsagen til skadens omfang var at malingen sprøjtede ud over hele soveværelset. Det er i Ankenævnskendelsen nr. AOOOO15342 nævnt at det ikke var godtgjort at knækbeslagene var fastlåste, i dette tilfælde er der ingen knækbeslag i vinduet, men det var så fastlåst at O.C. vidste at det kun kunne lukkes med et hårdt ryk (vi har boet her i 20 år) og derfor havde han ikke opfattelsen af at vinduet pludseligt og upåregneligt ville smække i. Såfremt der stadig er tvivl om dette område kan vi kun gentage at Tryg-Forsikring er velkommen på B...vej 29. Vi vil henvise til vores Ejendomsforsikring afsnit 4 stk. 8 hvoraf det fremgår at en skade betragtes som pludselig, når årsagen til skaden er upåregnelig, udefra kommende og har øjeblikkelig skadevirkning. Det vil sige at årsagen til, at skaden sker og den virkning den får, skal være samtidig og uventet. Tryg-Baltica gør opmærksom på at forsikringen ikke dækker skader der skyldes almindelig brug f.eks. ridser, skrammer, pletter, tilsmudsning og lignende, som følge af tabte eller væltede genstande, men det må vi afvise på grund af at malerdåsen ikke bare er væltet men væltede på grund af at vinduet smækkede pludseligt og upåregneligt i så O.C.'s arm ramte malerdåsen og herved skete skaden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Stk. 8 Anden pludselig skade**. Enhver pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående nævnte dækninger, undtagelser og begrænsninger. En skade betragtes som pludselig, når årsagen til skaden er upåregnelig, udefra kommende og har øjeblikkelig skadevirkning. Det vil sige at årsagen til, at skaden sker og den virkning den får, skal være samtidig og uventet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den anmeldte skade må anses for at være en påregnelig skade, idet den må anses for at være sket ved almindelig brug. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard