648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.845:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der bl.a. har husejer-, indbo-, ulykkes- og fritidshusforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft til 1998 har opkrævet præmie for forsikringerne.

I selskabets skrivelse af 11/10 2001 til nævnet hedder det: "En PBS fejl har bevirket, at en anden kunde, E.Ø.P., har betalt forsikringstagers E.R.'s præmie. Den 04.07.2001 får selskabet en henvendelse fra Sparekassen Thy, som oplyser, at E.Ø.P. fejlagtigt har betalt E.R.'s forsikringer. Den 06.07.2001 returnerer selskabet beløbet til E.Ø.P. Den 30.07.2001 og den 07.08.2001 informeres E.R. om problemstillingen. Den 17.08.2001 modtages brev fra E.R., som foreslår betaling af 1/3 del af beløbet. Den 30.08.2001 informerer selskabet E.R. om, at vi kræver fuld betaling for manglende præmie. Vi fastholder vor afgørelsen, da:

- Selskabet er uden skyld i den fejlagtige PBS tilmelding, da tilmeldingen er foretaget i august 1997, hvor selskabet ikke havde systemmæssig mulighed for tilmelding til PBS.
- Selskabet har tilbagebetalt den fejlagtige opkrævet præmiebetaling til E.Ø.P. og har derfor udestående præmie for en risiko, som selskabet har haft.

- Selskabet har været i risiko og har yderligere dækket en stormskade for E.R. af den 03.12.1999 kr. 12.787,50.
- Selskabet har ikke fremsendt påkrav jf. FAL § 14, og selskabets ansvar er derfor ikke ophørt på noget tidspunkt.
- Selskabet har ikke haft mulighed for at opdage fejlen gennem årene, da præmien er blevet betalt rettidigt.
- E.R. burde selv have opdaget, at pengene ikke blev trukket på hans PBS konto, og vi endvidere i 1998 har gjort ham opmærksom på, at aftalen er tilmeldt PBS.

Vi må således fastholde, at E.R. skal indbetale skyldig præmie kr. 29.994,50 for hele perioden til selskabet iht. ovenstående. Vi henholder os også til ankenævnskendelse nr. 34.318 af 06.12.1993, hvor ankenævnet har vurderet, at kunden skal betale præmien for perioden, da selskabet har været i risiko, selvom det i denne sag er selskabet, der har lavet en fejl."

Klageren finder det urimeligt, at selskabet har opkrævet præmiebeløbene hos ham. Klageren har i skrivelse af 17/8 2001 til selskabet bl.a. anført: "Jeg er totalt uden 'skyld' i miseren, der skal henføres til enten Dem eller den omtalte bank (ikke min bank). Det mest sandsynlige er, at fejlen er begået hos Dem, da skrivelser af nov. (udateret) 1998 omhandler tilmeldelse til PBS, i hvilken forbindelse min bank kontaktede Dem 20.11.98 for at få afklaret, om der var præmierestancer, hvilket blev afkræftet. Altså, jeg har ikke kunnet handle på anden måde! Da jeg fra ganske ung lærte, at hvis man dummede sig kunne det få økonomiske konsekvenser må jeg her konkludere, at andre må deltage i disse med økonomisk ansvarlighed. Er ansvaret den omtalte banks, må de selv afklare dette."

Over for nævnet har klageren anført, at han finder selskabets handlemåde urimelig og uanstændig.

Nævnet udtaler:

Selskabet har siden 1998 været i risiko på forsikringen, og klageren er pligtig at betale præmie til selskabet for perioden. Nævnet bemærker, at det må have stået klageren klart, at der var tale om en fejltagelse, når han ikke modtog præmieopkrævninger på fire policer, og at den omstændighed, at klageren forholdt sig passiv, således ikke kan føre til, at selskabet ikke skal honoreres for risikoperioden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen