649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 56.847:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade efter stormen den 3/12 1999 på et udendørs svømmebassin.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke var berettiget til at modtage mere end den af selskabet tilbudte partielle reparation.

Selskabet har ved skrivelse af 3/1 2002 til nævnet anført: "Selskabets taksator modtager den 12.5. 2000 et tilbud fra klagers Firma S.T. på reparationen af svømmebassinet. Efter modtagelsen af tilbudet fra klagers Firma S.T. erfarer selskabets taksator, fra det brochurematerialе som klager udleverede til selskabets taksator ved sit besøg, at der også findes et reparationssæt til den tynde 0.6 mm dug, som klager har anvendt. Ved brev af 12.5 2000 fra selskabets taksator anmodes klager om at fremkomme med en pris på en partiel reparation 'lappeløsning', som er den normale løsning ved en skade som klagers. Kopi af brev vedlagt som bilag c. Klager afviser ved brev af den 15.5.2000, at acceptere selskabets tilbud. Kopi af brev vedlagt som bilag D. Selskabets skadeskonsulent har på baggrund af klagers henvendelse til selskabet opgjort og afregnet skaden i henhold til reparationspris, der er modtaget fra D. Bassin Service. Kopi af brev

af den 28.6.2001 fra skadeskonsulent vedlagt som bilag E. Kopi af skadeskonsulents K. M. korte redegørelse for skadesbehandlingen, og den korrespondance, der har været ført i sagen vedlagt som bilag F. Erstatningen for klagers svømmebassin er opgjort henhold til forsikringsbetingelserne nr. 5008, afsnit 2 punkt 15.1.1 & 15.1.2. 2. Afsnit med kursiv samt FAL § 39, stk. 1. Det fremgår af forsikringsbetingelserne 5008 (Bilag A), Afsnit 2, Bygningsforsikring, punkt 15 'Hvorledes beregnes erstatningen', pkt. 15.1. 'Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse:' 15.1.1. 'Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi)'. 15.1.2, 2. afsnit med kursiv '*Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen*.' På baggrund af Nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre opfattelse."

Klageren har ved skrivelse af 17/1 2002 til nævnet anført: "Vi afviser, at en partiel reparation 'lappeløsning' er den normale løsning som påstået af Alm. Brand. I forløbet viser det sig jo netop, at D. Bassin Service, efter besigtigelse af skaden, ligeledes afviser en partiel reparation 'lappeløsning' ud fra en professionel synsvinkel. Der var på ingen måde tale om en beskadigelse af kosmetisk art men om rustangreb af de bagvedliggende bærebjælker hvilket kun kunne udbedres ved udskiftning af hele bassindugen inkl. udskiftning af fliser m.v. Jeg fremhæver, for god ordens skyld, vort brev af 26. september 2001, (fejlagtigt angivet med august), som viser sagsforløbet set fra min side. Dette brev er tidligere fremsendt i sagen inkl. kopi af diverse korrespondance, hvilket er en væsentlig del af min bevisførelse omkring sagsforløbet set fra min side. Jeg fastholder således, at jeg havde en klar aftale med Alm. Brand omkring udførelse af beskadigelsen i regningsarbejde og fastholder mit tilgodehavende på i alt kr. 56.146,28."

Klagerens tilgodehavende er fremkommet således:

Faktura nr. ..47 af 14/6 2001	96.014,74 kr. inkl. moms
Udbetalt af selskabet	39.868,46 kr. inkl. moms
Klagerens tilgodehavende	56.146,28 kr. inkl. moms

Klageren har tidligere ved skrivelse af 15/5 2000 til selskabet anført følgende begrundelse for, hvorfor en lappeløsning ikke var holdbar: "Eftersom der er en del 'sår' på foli-

en hvor sikkerhedsdugen har ridset folien, vil området hvor der skal sættes 'lap' på have et omfang på ca. 1,5 x 1,25 m. Vor erfaring med reparation på så stort et område, er meget dårlige, da holdbarheden/tætheden bliver reduceret kraftigt. Ved udbedringen af skaden på stålkappen er vi nødt til at tage posen ud eller alternativt, at skære et stort hul i foliet for at kunne komme til at slibe rusten væk samt efterfølgende at kunne coate stålkappen! Samtidig skal jeg da heller ikke undlade at oplyse om, at bassinet kun er 1 år gammelt."

Det fremgår af klagerens skrivelse af 7/7 2000 til selskabet, at klageren anmoder selskabet om at overtage jobbet omkring reparation af svømmebassinet. Det hedder herom i ovennævnte skrivelse: "Men da De nu har forhørt Dem omkring i branchen vil jeg da gerne om De kunne overtage jobbet med at få skiftet min foliepose, for jeg er lidt træt af at bruge så meget tid og energi på en sag som skulle have været bragt i orden for flere måneder siden. Jeg ser frem til at få skiftet mit bassin hurtigst mulig og håber at De snarest mulig melder tilbage med en tidsplan. (jeg har ferie i uge 28-29-30)."

Hertil har selskabet i skrivelse af 11/7 2000 anført: "D. Bassin Service ... har før repareret Uni-Pools produkter. Jeg har d.d. talt med dem, og de mener at kunne påtage sig opgaven. Jeg har meddelt dem, at I holder ferie i ugerne 28-29-30 (samme uger som jeg). D. Bassin Service vil kontakte Dem snarest muligt. Udføres arbejdet efter regning, betales incl. Moms, da det er Deres private pool. Alm. Brand afventer herefter reparationen."

Over for selskabet har klageren bekræftet aftalen ved skrivelser af 24/8 2000 og 6/4 2001. Af skrivelsen af 24/8 fremgår bl.a.: "Under henvisning til samtale med Deres kollega N.P., skal jeg hermed bekræfte at have indgået følgende aftale vedr. ovenstående sag. Arbejdet er aftalt til opstart i efteråret 2000, alternativt foråret 2001 og at skade skal udbedres billigst efter regning." Af skrivelsen af 6/4 2001 fremgår bl.a.: "Under henvisning til bekræftende brev dateret d. 24.09.2000 skal jeg hermed for god ordens skyld oplyse, at vi nu er så langt at vi starter op på ovenstående sag. Svømmebassinet repareres, som aftalt, billigst efter regning."

Selskabet har ved skrivelse af 19/9 2001 til klageren lavet en sagsgennemgang og har i den forbindelse anført, at man hverken har hørt om eller anerkendt, at klageren lod eget firma forestå reparationen af svømmebassinet, hvorfor selskabet har valgt at lægge tidligere fremsendte tilbud på partiel reparation til grund som loft for størrelsen af den udbetalte erstatning. Ifølge selskabet fremkommer erstatningsbeløbet inkl. moms således:

"Murerarbejdet efter regning incl. moms, fkt. ..760	kr. 23.618,46
Deres afgivne tilbud af 12/5 kr. 13.000 + moms	kr. 16.250,00
Udbetalt til Dem d. 28.06.2001	**kr. 39.868,46**"

Nævnet har fået forelagt de i sagen fremlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen. 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse. 15.1.1.** Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi). ... **15.1.2.** ... *Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen*."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ud fra det foreliggende materiale, at klageren ikke meddelte selskabet, at opgaven var overdraget hans eget firma i stedet for Dansk Bassin Service.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har ydet erstatning som sket.

5. 56.847

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen