648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.849:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort at have været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt skaden såvel til Pen-Sam Skade som til GF-Forsikring A/S, hvor hun også har en ulykkesforsikring. Pen-Sam Skade har således indhentet supplerende oplysninger hos GF-Forsikring A/S og har over for nævnet henvist til klagerens oplysninger heri.

Af klagerens skadeanmeldelse af 26/3 1999 til Pen-Sam Skade fremgår bl.a.:

"

a. Hvornår skete ulykken? ...	Søndag den 30-08-09 klokken 11.15
…	…
a. Hvad var årsagen til ulykken? (Beskriv forløbet nøjagtigt og udførligt)	Jeg stod og ventede på at modtage bolden. Jeg fik den og startede et kontra, men da jeg kom ind i målfeltet kom målmanden glidende og tog bolden (det regnede og banen var glat) fra mig. For ikke at lande på hende, hoppede jeg over hende og i det jeg gjorde det, kunne jeg høre/mærke et smæld i mit knæ.

"

Af klagerens skadeanmeldelse til GF-Forsikring A/S, som Pen-Sam Skade fik fremsendt den 25/5 1999, fremgår bl.a.:

"1. Hvad skete umiddelbart før uheldet? Deltog i fodboldkamp og afleverede modtagelse af bold fra anden spiller.

2. Hvorledes skete uheldet? Efter modtagelse af bold - skulle der sparkes. L. [klageren] gled og mærkede et knæk/smæld i knæet.

3. Hvad var den direkte årsag til uheldet? Våd og fedtet fodboldbane."

GF-Forsikring A/S stillede følgende supplerende spørgsmål:

"1. Hvad skete umiddelbart før uheldet?
2. Hvad var den direkte årsag til uheldet?
3. Skete der noget usædvanligt ved uheldet, f.eks. at De gled, faldt, snublede eller andet?
4. Skete uheldet ved/i en tackling?"

Klagerens far har i skrivelse af 24/9 1998 besvaret spørgsmålene således:

"1. Skadelidte (L.K.) deltog i fodboldkamp og afventede at anden spiller sparkede bolden hen til hende. Afleveringen var ikke særlig præcis og L. måtte derfor foretage et spring/hop frem til bolden med henblik på at sparke denne videre. Skaden opstod præcis i det øjeblik L. ramte jorden efter springet/hoppet. Der lød et knæk ved jordberøringen samtidig med at L. gled i det våde/fedtede græs og faldt til jorden.

2. Den direkte årsag til uheldet skyldes at L. deltog i en fodboldkamp og i den forbindelse hoppede/sprang efter bolden med henblik på at skyde denne videre, samt det forhold at hun efter hoppet/springet rammer græsset på fodboldbanen, der er våd og fedtet.

3. Som ovenfor nævnt gled/faldt L. da hun berørte jorden/græsset efter nævnte hop/spring, der i øvrigt ikke betragtes som værende en unormal handling ved aktiv deltagelse i en fodboldkamp på amatørniveau.

4. Der var ikke andre impliceret i uheldet, hvilket skal forstås således at der ikke var andre spillere i L.'s umiddelbare nærhed, der ved nærkontakt eller lignende kunne være den direkte årsag til uheldet."

3. 56.849

Den 29/6 1999 gav Pen-Sam Skade afslag på at yde forsikringsdækning.

I speciallægeerklæring af 23/3 2001, som er udarbejdet på foranledning af GF-Forsikring A/S, hedder det: "**Aktuelle ulykkestilfælde** Indtraf den 30.08.1998. LK spillede fodbold ... Banen var våd og glat. Løb efter en blod op mod målmanden, som i det samme løber ud imod bolden. Forsøger at undvige målmanden og foretager et hop. I nedfaldet glider hun på det våde græs og får et vrid i højre knæ og mærker umiddelbart et knæk i knæet. Var ude af stand til at rejse sig, blev liggende på banen. Der blev tilkaldt ambulance, som straks kørte LK til skadestuen, ..."

GF-Forsikring A/S har ydet forsikringsdækning til klageren.

I Pen-Sam Skades skrivelse af 18/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikrede kom den 30.08.1998 ud for et uheld i forbindelse med hop under fodboldspil, idet forsikrede hoppede over en målmand, der kom glidende imod forsikrede. Forsikrede pådrog sig en korsbåndsskade som følge af uheldet. ... Pen-Sam Skade modtager den 26.05.1999 supplerende oplysninger fra GF-Forsikring, hvortil skaden også er anmeldt. ... På baggrund af forsikredes beskrivelse af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen til Pen-Sam Skade, samt de supplerende oplysninger fra GF-Forsikring, finder Pen-Sam Skade, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det skyldes, at forsikrede efter beskrivelsen ikke blev ramt tilfældigt af noget udefra kommende. ... Den beskrivelse, der er af hændelsesforløbet i speciallægeerklæringen, er ikke enslydende med den beskrivelse, forsikrede gav af hændelsesforløbet ved anmeldelsen af skaden. Ifølge forsikredes uddybende forklaring til GF-Forsikring, opstod skaden præcis, da forsikrede ramte græsset, og derefter gled forsikrede i det våde græs. Ifølge speciallægeerklæringen var årsagen til skaden derimod, at forsikrede gled. Pen-Sam Skade skriver den 20.06.2001 til forsikrede, at Pen-Sam Skade fortsat er af den opfattelse, at skaden ikke er omfattet af forsikringen. ... **Pen-Sam Skade's vurdering** I skadeanmeldelsen til GF-Forsikring oplyses det, at forsikrede gled og mærkede et knæk/smæld i knæet, da hun skulle sparke til en bold. Ud fra denne beskrivelse af hændelsesforløbet har GF-Forsikring spurgt yderligere til skaden i brev af 16.09.1998. GF-Forsikring får oplyst, at forsikrede måtte foretage et spring/hop frem til bolden, da en anden spiller ikke afleverede bolden særlig præcist til forsikrede. Det oplyses, at der lød et knæk ved jordberø-

ringen og, at skaden opstod præcis i det øjeblik, forsikrede ramte jorden efter springet/hoppet. Det bemærkes, at GF-Forsikring efterfølgende kulancemæssigt har valgt at yde dækning, med henvisning til, at forsikringen senere er udvidet til at omfatte sådanne vridskader. Pen-Sam Skade yder ikke dækning for vridskader opstået før 01.01.2000, og af lighedshensyn heller ikke kulancemæssig dækning. I skadeanmeldelsen af 26.03. 1999 til Pen-Sam Skade oplyser forsikrede, at forsikrede havde modtaget bolden og startede et kontra. Da forsikrede kom ind i målfeltet, kom målmanden glidende og tog bolden fra forsikrede. Forsikrede foretog et hop over målmanden for ikke at lande på målmanden. Forsikrede kunne høre/mærke et smæld i knæet, idet forsikrede foretog hoppet. Ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen til Pen-Sam Skade og besvarelsen til GF-Forsikring, er det Pen-Sam Skade's vurdering, at skaden er sket i forbindelse med et hop, hvorved forsikrede ikke blev ramt af noget udefra kommende. Pen-Sam Skade dækkede på tidspunktet for skadens opståen alene en skade, som er en direkte følge af en begivenhed, der tilfældigt rammer den forsikrede udefra og pludseligt under udøvelse af sport jf. punkt 2.2 i forsikringsbetingelserne for FOA Ulykke. Pen-Sam Skade henviser i øvrigt til kendelserne fra Ankenævnet for Forsikring i sagerne nr. 49.694 og 33.106, der begge omhandler knæskader i forbindelse med hop. Subsidiært gør Pen-Sam Skade følgende gældende, for så vidt Ankenævnet for Forsikring måtte finde det godtgjort, at skaden opstod, fordi forsikrede gled i det våde græs. Forsikrede har selv oplyst, at det regnede på det tidspunkt, hvor fodboldkampen fandt sted. Det må derfor kunne lægges til grund, at forsikrede inden spillet begyndte var bekendt med, at banen på grund af regnen ville være glat. Derfor må det også have været påregneligt for forsikrede, at forsikrede ville glide i det våde græs efter sit hop over målmanden. På denne baggrund finder Pen-Sam Skade ikke, at hændelsen opfylder den ovenfor citerede ulykkesdefinition i forsikringsbetingelserne, policebetingelsernes punkt 2.2, da der ikke var noget tilfældigt ved, at forsikrede gled i græsset. Pen-Sam Skade henviser i øvrigt til Østre Landsrets dom af 14.06.2000: Den forsikrede deltog i rundbold vel vidende, at banen der blev spillet på, var i dårlig stand. På den baggrund fandt landsretten ikke, at en hændelse, hvorved forsikrede kom til skade på grund af banens dårlige tilstand, opfyldte ulykkesdefinitionen i arbejdsskadeforsikringslovens § 9, nr.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: **2. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker skade (se definitionen i dækningsbetingelserne), som er en direkte følge af: 2.1

5. 56.849

En begivenhed, der tilfældigt rammer den forsikrede udefra, ufrivilligt og pludseligt. 2.2 En begivenhed, der tilfældigt rammer den forsikrede udefra og pludseligt under udøvelse af sport. ..."

Nævnet udtaler:
I sin skadeanmeldelse til selskabet har klageren forklaret, at hun hoppede over den imod hende glidende målmand, og at hun i hoppet mærkede et smæld i knæet. Efter oplysningerne i skadeanmeldelsen finder nævnet således at måtte lægge til grund, at skaden opstod, da klageren påbegyndte sit hop. Da der ikke var tale om en begivenhed, som ramte klageren udefra, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at de af klageren senere og til andre selskaber afgivne oplysninger om hændelsesforløbet er så divergerende, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har valgt at bortse herfra.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen