647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.851:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Klageren har til selskabet anmeldt en stormskade, idet taget på den forsikrede bygning samt et drivhus blev beskadiget som følge af stormen.

Selskabet har ved skrivelse af 3/11 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Da der var tale om en dækningsberettiget stormskade på taget og drivhuset i henhold til vilkårene meddelte vi forsikringstageren, at der kunne betales erstatning for reparation af taget samt for køb af et nyt drivhus. Derudover blev det aftalt, at Topdanmark også kunne betale for de udgifter, der ville medgå til oprydning efter skaden. l forbindelse med stormen var der derudover blæst et træ omkuld, der skulle opskæres, samt sket skade på beplantningen. Forsikringstageren krævede, at Topdanmark betalte for opskæringen samt for genetablering af den beskadigede beplantning. l henhold til de gældende vilkår for Boligforsikring hus er haveanlæg omfattet af forsikringen, men med de begrænsninger, der står anført under de forskellige skadeårsager. Ved anden bygningsskade fx stormskade er haveanlæg ikke dækket, medmindre der er tale om håndværkeres ødelæggelse af haveanlæg i forbindelse med en dækningsberettiget skade. Da disse kriterier ikke var opfyldt meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne beta-

les erstatning for udgifter til opskæring af træet samt for genetablering af dem beskadigede beplantning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2. Anden bygningsskade og tyveri** … **Forsikringen dækker ikke:** … Haveanlæg … Dog er håndværkeres ødelæggelse dækket i forbindelse med en ellers dækket skade."

Nævnet udtaler:
Det fremgår klart af forsikringsbetingelserne, at haveanlæg ikke er dækket af forsikringen ved anden bygningsskade som for eksempel stormskade.

På grundlag af de foreliggende oplysninger, herunder det af selskabet anførte, finder nævnet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser, at klageren ikke er berettiget til at kræve erstatning for udgifter til opskæring af træet samt for genetablering af den beskadigede beplantning udbetalt.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard