641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.855:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for henholdsvis møntsamling, smykker og kontanter.

Selskabet anfører i skrivelse af 17/10 2001 til nævnet bl.a.: "Da vinduet har stået på klem og da gerningsmanden uden at anvende vold mod vinduet, ved indrækning har kunnet nå indvendig vrider i låsen i altandøren, kan forholdet ikke betragtes som indbrudstyveri, men alene som et simpelt tyveri."

Klageren har i klagen til nævnet anført: "Vi formoder at tyven er kommet ind ad et vindue, men vi har siden første indbrud konstateret brækmærker på terrassedøren i modsat ende af bygningen. Politi og taksator undersøgte ikke andre indgange før nr. 2 indbrud …"

Det fremgår af taksatorens rapport: "FT oplyser, at der ikke findes spor eller ødelæggelse i vinduet eller karm, da vinduet er blevet åbnet da det stod på klem. Iflg. politiets rapport, som jeg har gennemlæst, siger gerningsstedsundersøgelsen, at Gmd. via udvendig jerntrappe til altan har opbrudt et tophængt vindue på ca. 1,5x1,5 m til børnevæ-

relse. Vinduet var lukket med et indvendigt vriderhåndtag i bunden af vinduesrammen. Vinduet stod på klem i inderste hak. Gmd. har ved indrækning kunnet nå indvendig vrider i lås i altandør, der derved kunne åbne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indbrud** - foreligger, når uvedkommende skaffer sig adgang til forsvarligt aflåset bygning eller værelse, herunder lofts- og kælderrum. … **Simpelt tyveri** - er alle andre former for tyveri end indbrud … **Forsikringen mod simpelt tyveri dækker ikke:** … Rede penge, pengerepræsentativer og værdipapirer, samt mønt- og frimærkesamlinger."

Nævnet udtaler:
Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskam. Da det på klem stående vindue efter de foreliggende oplysninger har kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset tilfældet som simpelt tyveri, hvilket fører til, at guld mv. ikke dækkes.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson