648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.858:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet med virkning fra den 1/1 2001 er ophørt med at yde forsikringsdækning.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne efter dette tidspunkt er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagens akter, at klageren blev sygemeldt den 28/5 1996 på grund af diskusprolaps efter et vridtraume. Selskabet har ad flere omgange ydet invaliderente/præmiefritagelse fra den 28/8 1996. Selskabet har således også ydet forsikringsdækning under klagerens revalideringsperioder, og i skrivelse af 10/6 1999 til klageren hedder det bl.a.: "Vi har nu færdigvurderet den ændrede revalideringsplan som bekræftet af Horsens Kommune. Vi kan meddele, at det er besluttet at yde Dem erstatning **pr. kulance**, også under dette revalideringsforløb. Erstatning pr. kulance betyder, at der er tale om en erstatning selskabet ikke er forpligtet til at yde. Den nye kulanceaftale gælder for uddannelsen til maskintekniker og gælder for perioden fra 01.08.1999 til 01.01.2001. Vi har ligeledes valgt, **pr. kulance**, at bevilge Dem ydelse for månederne juni og juli, frem til uddannelsesstart. Der vil ikke kunne tilbydes yderligere kulancehjælp."

I skrivelse af 5/12 2000 til klageren anførte selskabet: "Som tidligere oplyst, udløber den indgåede kulanceaftale den 1. januar 2001. Vi skal oplyse, at bevillingen af invaliderente således ophører pr. 1. januar 2001 og at præmiefritagelsen udløber pr. samme dato. Vi skal i den forbindelse bede Dem indsende dokumentation for den gennemførte uddannelse til maskintekniker, når denne er færdiggjort."

Klageren afsluttede sin revalidering til maskintekniker den 31/12 2000, hvorefter han sygemeldte sig og anmodede om fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente.

Foranlediget af selskabet udarbejdede speciallæge i ortopædisk kirurgi, dr. med. J.L. speciallægeerklæring af 30/4 2001. Der hedder heri bl.a.: "**Resumé og konklusion** 46-årig mand som i årets løb har haft forskelligt til dels fysisk krævende arbejde indtil han for 5 år siden fik et forløftningstraume som en arbejdsskade. Lige siden har han haft konstante kroniske lændesmerter. Ved de objektive undersøgelser er der kun fundet moderate degenerative forandringer i et par lændedisci, og man har opgivet en spondylodese operation. Han er nu færdigudlært som maskintekniker og håber gennem Horsens Kommune at få et fleksjob. Pt.s kroniske lændesmerter står på ingen måde i forhold til de objektive forandringer, som er blevet påvist, og jeg har ingen ortopædkirurgisk forklaring på, hvorfor han stadig føler så megen smerte fra ryggen. Han angiver selv meget gerne at ville tilbage på arbejdsmarkedet, og han håber på et fleksjob. Der ser foreløbig ikke ud til at være rejst nogen førtidspensionssag, så efter mit skøn må hans arbejdsevne på mindst 50% af det normale i et ikke-rygbelastende fleksjob. Rent ortopædkirurgisk må jeg betragte hans prognose som god."

Selskabet meddelte i skrivelse af 9/5 2001 til klageren, at man fastholdt, at klagerens erhvervsevne ikke fandtes nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet gjorde samtidig yderligere forsikringsdækning betinget af, at klageren tilkendtes offentlig førtidspension, svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen af 2/10 2001 til nævnet bl.a. anført: "Jeg er i øjeblikket i arbejdsprøvning til et flexjob. Jeg har kontaktet Alm. Brand (Lægekontoret skade) fordi jeg ikke kunne forstå, hvilken begrundelse de

havde for at stoppe udbetalingerne inden speciallægen havde udtalt sig, og jeg mente at have disse udbetalinger til gode. Dette fik jeg ikke medhold i, og derfor indsender jeg denne klage. Fremtiden vil vise, om jeg bliver i stand til at arbejde mere end 1/3 af normalarbejde, men det er jo en anden sag??? Efter pres fra Alm. Brand, er forsikringen nu lavet om til en fripolice, med en mindre dækning. Jeg vil vente på Ankenævnets afgørelse med forventning til at der findes retfærdighed. Dette er ikke for at 'malke' forsikringen, men jeg mener at jeg skal have det jeg har ret til, hverken mere eller mindre. Det var jo i sin tid derfor jeg tegnede denne forsikring (for ikke at have økonomiske problemer, hvis jeg blev syg)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 2. Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser** **1. Definition af invaliditet** Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. … **4. Præmiefritagelse respektive invalideprenters ikrafttræden og ophør** … Selskabet kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse, respektive fortsat udbetaling af invalideprente, betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invalideprente ophører."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet er ophørt med at yde forsikringsdækning efter den 1/1 2000 med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad på dette tidspunkt. Selskabet har endvidere med hjemmel i forsikringsbetingelser stillet som betingelse for yderligere for-

sikringsdækning, at klageren tilkendes helbredsbetinget førtidspension svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen med mindst 2/3. Da klageren ikke for nærværende opfylder denne betingelse, kan nævnet ikke kritisere selskabets sagsbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen