648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.861:

xxxx xxxxx xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at klageren afgik ved døden som følge af et ulykkestilfælde.

Selskabet finder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og forsikringstagerens død.

Den 7/5 2001 anmeldte klagerens læge følgende: "Patientens hustru har bedt mig fremsende skadeanmeldelse for ulykkesforsikring, hvilket jeg gerne gør, da jeg nok mener, der kan være berettiget grund til at tro, at der er sammenhæng mellem et beskrevet ulykkestilfælde og patientens død få dage efter. Som det fremgår var patienten ved sin død 81 år. Han har en lang hjerteanamnese, med mitral-insufficiens m.v. Det er beskrevet i ambulant notat dateret 22.02.2001 Ringsted Sygehus. Som det fremgår, havde patienten det udmærket, og overlæge J.S. finder, at patienten er velkompenseret og så optimal, som han kan blive. 26/3 er patienten udsat for et uheld, da han skulle træde ind i en bus. Der henvises til kopi af udskrivningsbrev fra Frederiksberg Hospital. Hustru kan beskrive, at patienten faldt bagover og slog hovedet, men mistede ikke bevidsthed-

en. I beskrivelsen fra Frederiksberg Hospital beskrives runde og egale pupiller. Hustru kan berette, at den undersøgende læge talte om forskel i pupilstørrelsen!! Der blev i øvrigt taget EKG, som blev forelagt kardiolog, som ikke fandt noget abnormt. Patienten kunne sendes hjem samme dag. Men ifølge hustru havde han de følgende dage, indtil døden 4 dage efter konstant hovedpine, kvalme og gentagne opkastninger. Hændelsesforløbet i forbindelse med, at patienten dør, er nøje beskrevet i vedlagte papirer. På det foreliggende mener jeg, at der er en påtrængende sammenhæng mellem ulykkestilfældet 26. marts og patientens død 30. marts. Jeg mener, at meget kan tale for et subduralt hæmatom i udvikling. Det er hos en mand, som kardialt er svækket, men som dog ikke havde aktuelle kardiale problemer indtil ulykken skete og for den sags skyld heller ikke de følgende dage, hvor han gik oppe og omkring og oven i købet var på indkøb, da han døde. Der er (desværre) ikke gjort sektion. Så det er selvfølgelig ikke muligt at føre bevis for antagelsen om subduralt hæmatom. Men er der ikke så meget, der taler for dette, at det bør udløse patientens forsikring til den efterladte hustru?"

I selskabets skrivelse af 3/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 30. marts 2001 afgik C.V.N. ved døden som følge af hjertestop. Jfr. skadestueepikrise fra Centralsygehuset i Slagelse af 30. marts 2001. I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 1 defineres et ulykkestilfælde som 'en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.' Vi har afvist at yde erstatning i sagen, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og dødsårsagen. Der er således ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde med henvisning til forsikringsbetingelsernes definition af ulykkesbegrebet, da der ikke var nogen udefra kommende årsag til skadelidtes død."

Nævnet udtaler:

Ud fra oplysningerne om nu afdødes lange hjerteamnese finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at hjertestoppet, som førte til forsikringstagerens død, skyldtes et ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen