647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.880:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ejendomsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

I forbindelse med stormen den 3/12 1999 anmeldte klageren den 12/12 1999 en stormskade på den forsikrede bygnings eternittag, udestue og soveværelse.

Selskabet anerkendte skaderne på udestuen samt i soveværelset som værende dækningsberettiget. Selskabet har imidlertid afvist at yde forsikringsdækning for så vidt angår skaderne på eternittaget under henvisning til, at skaderne kan henføres til den velkendte materialefejl ved eternitplader.

Selskabet har ved skrivelse af 25/10 2001 til nævnet anført følgende: "For så vidt angår skaderne på eternittaget har selskabet afvist disse. Skaderne kan i det hele henføres til den velkendte materialefejl ved eternitplader, og taksator har vurderet revnerne i pladerne som værende af ældre dato. Hertil kommer, at revnerne er opstået i vindpressiden, hvorfor det må antages, at vinden blot har trykket eternitpladerne fastere mod lægterne.

Der er ikke konstateret revner i de underliggende lægter, hvilken skade ville have været opstået, såfremt stormen havde forvoldt skade på taget. Det skal endvidere bemærkes, at der kun er konstateret revner i de eternitplader, som er liggende på solsiden af ejendommen, hvilket er karakteristisk for de typiske materialeskader på eternitplader. Som bilag B vedlægges kopi af selskabet skrivelse af 17. september d.å., hvori skaden på eternitpladerne afvises som værende dækningsberettiget over ejendomsforsikringen. Det er således selskabets anbringende, at skaderne på taget ikke kan henføres til stormskaden idet revnerne i eternitpladerne kan henføres til materialefejl ved pladerne, at skaderne er af ældre dato, dvs. er opstået før den 3. december 1999 hvilket fremgår af vejrligsforvitringerne i revnerne samt at der ikke er ført noget bevis for, at taget skulle have lidt anden skade under stormen den 3. december 1999."

Nævnet udtaler:
Den, der fremsætter et krav, må godtgøre, at kravet er berettiget. Dette gælder også forsikringskrav, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det således foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at skaderne på eternittaget kan henføres til stormen den 3/12 1999.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard