656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 56.882:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxxxx xx xx
xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet det principalt gør gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Subsidiært gøres det gældende, at kameraet ikke har været opbevaret under effektivt opsyn.

Selskabet har i skrivelse af 30/10 2001 redegjort for sagen således:

"Sagens tvist vedrører, at vi ikke vil yde erstatning for det mistede kamera til en værdi af DKK 1.687,50 i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 11, Bagagegaranti (bilag 1).

Vi har modtaget følgende forklaring fra klageren (bilag 2):

*På aftenen hvor skaden skete, tilbragte jeg det meste af tiden på en strandcafé. I løbet af aftenen talte jeg med flere andre europæere, som også opholdt sig på cafeen denne aften. Under en af samtalerne har jeg åbenbart ikke haft opmærksomhed-*

*en rettet mod kameraet, som jeg havde lagt på bordet – lige foran mig, for da jeg ville forlade stedet var kameraet forsvundet. Jeg kontaktede personalet på stedet og informerede dem om hændelsen, men de havde ikke bemærket noget.*

Det kan tilføjes, at klageren på skadeanmeldelsen har oplyst, at han mistede kameraet den 22. maj 2001 ca. kl. 22.00, da han befandt sig på Haadring, Koh Phangan Island i Thailand (bilag 2).

Europæiske har fået oversat politirapporten, hvori der står følgende (bilag 3):
*Mr. Martin Haspang, aged 21 years old, is a Danish who stays at Skæppelundvej ... Denmark. His passport number is .... He informed that he visited Panag Island and then, he visited Krabi.*
*On 22nd May 2001, he found that his camera, which costs THB 5.000 had been stolen. He thought that it might have been stolen on Panang Island. Therefore, he came to the police station on 22nd May 2001 at 15:00 and informed about it.*

Det kan påpeges, at klagerens forklaring på skadeanmeldelsen ikke stemmer overens med den første forklaring afgivet til politiet i Thailand. Overfor politiet har klageren ikke kunne oplyse præcis hvornår og hvordan kameraet forsvandt, men 'mener' at det blev stjålet. Derudover kan det ligeledes påpeges, at klageren på skadeanmeldelsen har oplyst, at kameraet forsvandt den 22. maj 2001, ca. kl. 22, hvorimod det oplyses i politirapporten, at klageren kom til politistationen den 22. maj 2001, kl. 15.00 og meldte det formodede tyveri."

Klageren har i skrivelse af 13/11 2001 fremsendt en detaljeret redegørelse til nævnet. Af skrivelsen fremgår bl.a. følgende:

"I Europæiske Rejseforsikring A/S's kommentar af 30. oktober 2001 påpeges det, at *'klageren er kommet med uensartede samt upræcise forklaringer omkring hændelsesforløbet i henholdsvis skadeanmeldelsen og politirapporten.'* I brev af 13. september 2001 har Europæiske Rejseforsikring meddelt mig, at *'... vi ikke udelukkende holder os til politirapporten...'*, samt at jeg ikke *'...helt er klar over, hvad der egentlig er sket.'*

Jeg gør opmærksom på, at Europæiske Rejseforsikring A/S hermed kommer med modstridende oplysninger om grundlaget for, at man ikke vil yde erstatning.

...

Jeg kan således med sikkerhed sige, at skaden skete den 22. maj 2001 og fastholder derfor min forklaring af hændelsen. Da jeg på forhånd havde købt en billet til færgen til fastlandet, havde jeg ikke mulighed for at kontakte politiet før 5 dage senere i byen Krabi.

Politiet i Thailand har altså nedskrevet ukorrekte oplysninger i politirapporten, og jeg minder igen om, at jeg i brev af 23. august 2001 har meddelt Europæiske Rejseforsikring A/S, at jeg ikke havde nogen mulighed for kontrollere oplysningerne, da politirapporten er på thai.

Europæiske Rejseforsikring A/S påpeger i kommentar af 30. oktober 2001 og brev 11. juli 2001, at jeg 'mener' kameraet er blevet stjålet. I politirapporten står skrevet, at *'He thought that it might have been stolen on Panang Island'*, hvilket, oversat til dansk, betyder, at *'Han troede, at det måske var blevet stjålet på Phanang-øen'.* Da jeg ikke på noget tidspunkt den 22. maj 2001 forlod Phanang-øen, kan kameraet ikke være blevet stjålet andre steder, og jeg påpeger, at ovenstående sætning ikke svarer til de oplysninger, som jeg gav overfor politiet i Thailand. Jeg henviser i denne forbindelse til, at hændelsesforløbet har været oversat 3 gange, som nævnt i brev af 23. august 2001."

Slutteligt anfører klageren, at kameraet på intet tidspunkt har været uden effektivt opsyn.

Selskabet oplyser i skrivelse af 2/12 2001, at det har været i kontakt med den politimand, der behandlede klagerens politirapport. I forbindelse hermed anfører selskabet:

"Rutinemæssigt skal anmelderen nedskrive hændelsesforløbet på engelsk. Derefter sidder en oversætter ved siden af politimanden og oversætter det nedskrevne til thailandsk, og en politirapport udstedes på thailandsk. Oversætteren læser politirapporten op for anmelderen, hvorefter anmelderen underskriver politirapporten. Hændelsesforløbet anmelderen nedskriver på engelsk bliver herefter smidt ud.

På baggrund af ovennævnte procedure for anmeldelse til politiet i Thailand, stiller vi os undrende overfor, at der skulle være oplysninger i politirapporten, som klageren ikke kender til."

Klageren gør over for det af selskabet i oven for nævnte skrivelse gældende, at det korrekte tidspunkt står anført i skadeanmeldelsen og gør i denne forbindelse opmærksom på, at datoen i politirapporten er meget utydelig, og at det derfor ikke fremgår med sikkerhed, hvad der står.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Bagagegaranti**

**...**

**11.4 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker

a) al form for tyveri og beskadigelse.

...

d) tyveri af genstande, der er uden effektiv opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el.lign."

Nævnets flertal udtaler:

Nævnet finder ikke, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard