647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.886:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klagerens bil, en Toyota Celica, registreringsnummer MN…, udbrændte den 6/1 2001, mens den stod hos en bilforhandler. Bilen befandt sig hos forhandleren, idet der var blevet udskiftet en frontrude.

Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at bilen ikke er forsikret hos selskabet, da forsikringen omfatter klagerens nye bil - en Mazda. Klageren oplyser, at Mazdaen er hans bil nr. 2.

Selskabet har ved skrivelse af 26/10 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "G.T. [klageren] havde på skadetidspunktet tegnet bilforsikring omfattende ansvar og kasko for Mazda 626, årgang 1997, reg.nr. SP… i vort selskab. Ved skadeanmeldelse af 12. januar d.å. har G.T. anmeldt, at hans bil Toyota Celica, årgang 1986, reg.nr. MN… var udbrændt d. 6. januar d.å. på p-pladsen ved Hovedgaden ... Ved brev af 25. januar d.å. meddelte vi forsikringstager, at der ikke var dækning for skaden, idet der d. 21. december 2000 var indregistreret en ny bil på policen. Det fremgår af sagens bilag, at der i forbindelse med indregistrering af anden bil (SP…) d. 21. december 2000 er tilsendt sel-

skabet en kopi af forsikringsbeviset fra Automester U. hvoraf det fremgår, at G.T. ønsker den nye Mazda 626 forsikret. Af forsikringsbeviset fremgår det endvidere, at den gamle bil var MN… og at beviset kun må benyttes ved udskiftning af bil. Forsikringstager har på intet tidspunkt meddelt selskabet, at han ønskede begge biler forsikret, hvilket han burde jf. principperne i forsikringsbetingelsernes afsnit 10.1. Det skal i øvrigt bemærkes, at Automester U. er den samme forhandler, som MN… stod ved da branden indtraf d. 6. januar d.å. Endelig har samme forhandler fremsendt faktura for udskiftning af frontrude på MN…. Imidlertid er skadedatoen for denne rudeudskiftning registreret som 20. december 2000 hvorfor vi har dækket skaden. Vor taksator har ikke under drøftelserne med forsikringstager eller det efterfølgende salg af bilen været bekendt med den manglende dækning. Det fremgår endvidere af erstatningsopgørelsen at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt. Herefter fastholder vi, at MN… ikke var kaskoforsikret på skadetidspunktet, og afventer nævnets kendelse. Afslutningsvis skal vi beklage det administrative forløb sagen har haft, idet vi dog ikke finder at forsikringstageren er påført et økonomisk tab."

Af forsikringsbeviset fremgår bl.a.: "**Til autoforhandleren:** 1. Forsikringsbeviset må **kun** anvendes til kunder, som i forvejen er forsikret i GF-FORSIKRING, og kun når det drejer sig om udskiftning af bil. 2. Kundens policenummer eller reg.nr. fra gl. bil **skal** anføres i feltet nedenfor. 3. Denne del af beviset bedes udfyldt og sendt til GF-FORSIKRING. 4. Læg blot formularen i postkassen - portoen er betalt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**10. Flytning, navne- og risikoændring.** 10.1. Der skal snarest muligt gives skriftlig meddelelse til forsikringsklubben eller selskabet: … 10.1.2. Når der sker forandring i den risiko, der er beskrevet i policen, f.eks. bilskift, bilens anvendelse, vægt og tilkoblingsanordning."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ikke været berettiget til at anse forsikringen for Toyota'en for opsagt uden af sikre sig, at dette var i overensstemmelse med klagerens ønske.

3. 56.886

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har haft kaskoforsikring for den udbrændte Toyota-bil på skadestidspunktet den 6/1 2001.

Jørgen Nørgaard