654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 56.888:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Norwich Union
Insurance Limited
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø.

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Norwich Union Insurance Limited, klager ved sin advokat over selskabets forrentning af den udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 31/8 1995.

Skaden er anmeldt i januar 1996. I skadeanmeldelsen er anført, at klageren er faldet af en knallert på grund af ujævnheder på grusvej.

I hospitalsjournalen fra indlæggelsen den 31/8 1995 hedder det:

> "P.g.a. den ebrierede tilstand er det stort set umuligt at få en anamnese ud af pt.. Dennes bror har bidraget til anamnesen. ... broderen oplyser, at pt. siden frokost idag har været til 40 års fødselsdag i festligt lag. Har fået et uvist antal genstande. Har på et tidspunkt været bagsædepassager på en knallert og væltet af denne, hvorved han har pådraget sig en flænge i baghovedet."

Som følge af disse oplysninger afviste selskabet i medio 1996 at yde erstatning under henvisning til, at skaden var fremkaldt ved grov uagtsomhed. I oktober 1999 blev selskabets afvisning indbragt for nævnet.

Det fremgår af de herefter - i slutningen af 1999 - fremkommende oplysninger, at klageren på uheldstidspunktet var fører af en "perroncar" / "et minitraktor lignende køretøj", og at han medbragte en passager, der ikke var den i hospitalsjournalen omtalte bror. Passageren har udtalt, at han ikke skønnede, at klageren var beruset. Broderen har oplyst, at han først blev orienteret om ulykken, efter at klageren var blevet indbragt på skadestuen.

I en hospitalsjournal fra den 8/7 1999 hedder det:

> "Af ortopædkirurgisk jr., hvor pt. blev akut indlagt den 31.08.95. fremgår det, at pt. ved indlæggelsen blev opfattet som ebrieret, idet han kom fra en fest og var sløv med videre. Pt. blev observeret natten over. Da han ikke vågnede op, blev der foretaget CT-skanning, som viste frontale kontusioner. Såvidt jeg kan se, blev der ikke foretaget promillemåling. Pt. er selv ret sikker på, at han højest havde fået 3 genstande på ulykkestidspunktet og mistanken om, at pt. var beruset kan meget vel være en fejlfortolkning af pt.'s tilstand ved indlæggelsen. Hvis en evt. forsikringssag således er blevet afvist med begrundelsen beruselse, mener jeg ikke, at der i det foreliggende er holdepunkt for dette."

Selskabet anerkendte på dette grundlag erstatningspligten medio 2000.

Der blev herefter indhentet speciallægeerklæring af 12/10 2000 og 8/12 2000, hvorefter Arbejdsskadestyrelsen den 19/3 2001 fastsatte méngraden til 30 %. Selskabet har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter fra 1/1 2001, 14 dage efter modtagelse af sidste lægeerklæring.

Klagerens advokat har nedlagt påstand om forrentning fra den 9/2 1996, idet han gør gældende, at selskabet afviste erstatningspligten på et forkert grundlag, og at selskabet havde pligt til at søge forholdene undersøgt nærmere. Det er endvidere advokatens anbringende, at grov uagtsomhed kun kan medføre nedsættelse af erstatningen til 2/3, og at en dækningsundtagelse vedrørende grov uagtsomhed er i strid med forsikringsaftalelovens §§ 18 og 20.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader fremkaldt ved grov uagtsomhed eller under beruselse.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i 1996 på grundlag af de da foreliggende oplysninger afviste erstatningspligten under henvisning til de i forsikringsbetingelserne anførte undtagelsesbestemmelser for grov uagtsomhed og beruselse. Det bemærkes, at nævnet tidligere har udtalt, at en sådan undtagelsesbestemmelse er en fravigelse af den deklatoriske bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 18, hvorfor det ikke kan pålægges selskabet at yde delvis erstatning, hvis klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at forrente erstatningen i videre omfang, end det er sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand