647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.892:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en skade den 6/8 2001.

Klageren var udsat for et færdselsuheld den 6/8 2001. Efterfølgende skete der tyveri fra køretøjet, hvor et cd-anlæg og en forstærker blev stjålet.

Selskabet gør gældende, at klageren var i præmierestance på skadetidspunktet. Selskabet har ved skrivelse af 26/11 2001 til nævnet nærmere anført følgende: "Sagen drejer sig om, hvorvidt selskabets ansvar på skadestidspunktet var ophørt på grund af manglende præmiebetaling. Om baggrunden for sagen kan det oplyses, at klageren ved anmeldelse af 9. august 2001 anmeldte en skade på sin bil. Selskabet afviste skaden ved brev af 15. august 2001, idet forsikringsdækningen på skadestidspunktet den 6. august 2001 var ophørt på grund af manglende præmiebetaling. Til brug for betaling af fornyelsespræmien for perioden 1. juni 2001 - 1. september 2001 fremsendte Trekroner den 22. maj 2001 et girokort til klageren. På girokortet var sidste rettidige indbetalingsdato anført som den 8. juni 2001. Da præmien ikke var blevet betalt, fremsendte selskabet den 22. juni 2001 et påkrav (rykker 1), hvori selskabet meddelte, at dersom præmien ikke blev betalt inden 14 dage ville forsikringsdækningen ophøre. Retsvirkningerne ved manglende præmiebetaling fremgår af forsikringsbetingelsernes § 18. Præmien

blev stadig ikke betalt, hvorfor selskabet den 11. juli 2001 fremsendte endnu et påkrav (rykker 2), hvori det bl.a. meddeltes, at forsikringsdækningen var ophørt. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at uheldet skete den 6. august 2001, kl. 18.15. Den 7. august 2001 modtog selskabet præmien ved en check dateret den 6. august 2001. Det er Trekroners vurdering, at forsikringsdækningen ophørte den 7. juli 2001, dvs. 14 dage efter selskabets påkrav af 22. juni 2001 kom frem til klageren. Trekroners ansvar genindtrådte først den 7. august 2001, dvs. den dag, hvor selskabet modtog præmien pr. check. Der henvises til AK 29.665. Indbetalingskort, første og andet påkrav er afsendt i overensstemmelse med selskabets sædvanlige procedure, og ingen af de nævnte skrivelser er modtaget retur fra postvæsenet. Det fastholdes derfor, at Trekroners ansvar i relation til det beskadigede køretøj var ophørt på skadestidspunktet. Efter færdselsuheldet skete der tyveri fra køretøjet i tidsrummet fra uheldet kl. 18.15 til dagen efter kl. 16.00. Ved tyveriet blev der stjålet et cd-anlæg og en forstærker til en samlet værdi af kr. 12.500. Ifølge forsikringsbetingelserne § 4 dækker forsikringen (ekstra)udstyr for et beløb på maksimum 5.000 kr. med selvrisiko 1.000 kr. Selskabet har fremsendt en check på 4.000 kr. som erstatning for de stjålne genstande. Erstatningen er udbetalt, idet tyveriet muligvis fandt sted efter, at selskabet havde modtaget præmien pr. check."

Klageren gør gældende, at præmien var betalt den 6/8 2001 forud for uheldstidspunktet, på hvilket tidspunkt et brev indeholdende en check var afsendt med posten.

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har sendt bilen til ophug uden hans accept.

Heroverfor har selskabet i ovennævnte skrivelse til nævnet anført: "Klageren har i klageskemaet oplyst, at selskabet har beholdt bilen, afmeldt pladerne og endvidere ladet bilen ophugge uden klagers accept. Der henvises til klagers erklæring af 2. november 2001, i hvilken han har accepteret ophugning af bilen."

Nævnet udtaler:
Da klageren har valgt at betale præmien ved at fremsende en check pr. post, kan betalingen først anses for sket på det tidspunkt, hvor selskabet modtager checken, altså den 7/8 2001.

Da forsikringen herefter på skadetidspunktet har været ude af kraft på grund af præmierestance, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

I øvrigt lægger nævnet til grund, at klageren havde underskrevet erklæring vedrørende ophugning af bilen, og at selskabet i overensstemmelse hermed har udbetalt ham erstatning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard