647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.895:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf ikke har villet yde erstatning for smykker og kontanter.

Selskabet har i skrivelse af 30/10 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Den 13. december 1999 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der havde været indbrud i hans lejlighed og at der i den forbindelse var stjålet blandt andet smykker og video for over 100.000 kr. Sagen har været undersøgt såvel af selskabets taksator som af vores konsulent, ligesom vi har været i forbindelse med politiet for at indhente oplysninger om, hvorledes gerningsmanden har skaffet sig adgang til lejligheden. Det har ikke været muligt at konstatere voldeligt opbrud hverken af dør eller af vinduer. Klager har imidlertid oplyst, at døren var lukket men ikke låst, da familien kom hjem og opdagede tyveriet. Da selskabets konsulent i øvrigt har udelukket, at gerningsmanden er kommet ind via et vindue, har selskabet herefter lagt til grund, at gerningsmanden er kommet ind gennem døren. Selskabet har ladet låsecylinderen undersøge nærmere. Af erklæringen fra B. Låseservice ApS fremgår følgende: 'Efter eksaminering af lås, skal vi hermed bekræfte, at der ikke har været fremmedlegemer eller dirkværktøj i ovenstående cylindre. Selve cylinderen er slidt og vi kan derfor tydeligt se de spor som den korrekte nøgle har efterladt. Der er ingen spor der viger fra den oprindelige nøglekode, derfor er der intet der tyder på brug af ukorrekt nøgle eller andet.' På baggrund af ovennævnte erklæring samt

observationerne foretaget såvel af politiet som af vores konsulent må vi konkludere, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til lejligheden enten ved brug af rette nøgle eller via en uaflåst dør."

Advokaten har i klagen til nævnet anført, at tyven har skaffet sig adgang til lejligheden ved at klatre op på klagerens altan. Det fremgår af skrivelsen af 6/11 2001 til nævnet: "… at min klients underbo, fru J.B., kan oplyse, at tyven har skaffet sig adgang ved at klatre op fra hendes terrasse, hvorved hendes klatrerose, der voksede op af et fastskruet espalier, blev knækket."

Nævnet har fået forelagt fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "INDBRUDSTYVERI Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … SIMPELT TYVERI Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard