657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 56.901:

xxxxxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjs- og familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af klagernes bil samt diverse effekter.

Klagerne har anmeldt til selskabet, at bilen blev stjålet i forbindelse med salgsfremvisning, hvor klagerne udleverede nøglerne til den mulige køber, således at denne kunne få en prøvetur.

Selskabet har ved skrivelse af 29/10 2001 til nævnet gjort rede for sagen således:

> "Den aktuelle hændelse sker den 6. september 2001, hvor klager udlånte køretøjet, BMW 324 Td, årgang 1988, reg.nr. ..., til to unge mænd for en prøvetur. Vedlagt anmeldelse samt yderligere kommentarer som bilag A & B.
>
> Køretøjet er ansvars- og kaskoforsikret under ovennævnte referencenummer. For forsikringen gælder vedlagte forsikringsbetingelser, vedlagt som bilag C.

Tvisten drejer sig herefter om, hvorvidt der er tale om en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen tegnet her i selskabet. Selskabet har afvist med brev af den 4. oktober d.å., vedlagt som bilag D.

Af forsikringsbetingelserne afsnit 3, punkt 6 *'Hvilke skader er dækket'* fremgår at '*forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri'*.

På baggrund af ovennævnte mener vi, at det passerede ikke kan anses som tyveri, men derimod som bedrageri eller underslæb, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Efter at have foretaget en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vor stillingtagen, idet vi finder, at en eventuel domstolsafgørelse ville føre til samme resultat. Vi skal i øvrigt henvise til Nævnets kendelse sag.nr.: 29.682 af den 19. august 1991."

Klagerne gør gældende, at selskabets assurandør over for klagerne har afgivet dækningstilsagn vedrørende den stjålne bil samt diverse indbogenstande.

Selskabet har ved skrivelse af 19/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det der ligger til grund for misforståelserne mener jeg er et spørgsmål om ord og forståelse. V.E. [assurandøren] blev efter hans udsagn ringet op hjemme og præsenteret for problemstillingen som om at deres bil var blevet stjålet. Det var først ved en senere samtale, at det kom frem, at de havde overdraget nøglerne til 'tyven', for en prøvetur. Så er det jo bedrageri."

Klagerne ønsker retshjælpsdækning, så assurandøren kan blive afhørt under vidneansvar.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**6. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri.

...

14. Hvilke skader og genstande er dækket

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

Simpelt tyveri

Tyveri fra biler, ...

Forsikringen dækker ikke ...

- Tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, ..."

Nævnet udtaler:

Da klagerne frivilligt har overladt den forsikrede bil i gerningsmandens varetægt, finder nævnet i overensstemmelse med nævnets almindelige praksis, at der ikke foreligger et dækningsberettiget tyveri. Da skaden herefter ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder heller ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde retshjælpsdækning. Nævnet bemærker herved i øvrigt, at ansøgning om retshjælpsdækning skal indgives til selskabet af en advokat, der vil påtage sig sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand